



MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA
Y EL RETO DEMOGRÁFICO

O F I C I O

SECRETARIA D'ESTAT DE MEDI
AMBIENT

SECRETARIA DE ESTADO DE
MEDIO AMBIENTE

DIRECCIÓ GENERAL
DE LA COSTA I EL MAR

DIRECCIÓN GENERAL
DE LA COSTA Y EL MAR

DEMARCACIÓ DE COSTES EN
VALÈNCIA

DEMARCACIÓN DE COSTAS
EN VALENCIA

S/REF.

N/REF.

FECHA

DES01/23/46/0001

MINISTERIO PARA LA TRANSICIÓN
ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO

Dirección General de la Costa y el Mar
Subdirección General de Dominio Público
Marítimo-Terrestre
Plaza San Juan de la Cruz, s/n
28071 MADRID

ASUNTO

SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE INCOACIÓN DEL EXPEDIENTE DE DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE EN EL TRAMO DE COSTA CORRESPONDIENTE AL TÉRMINO MUNICIPAL DE BELLREGUARD (VALENCIA)

Esta Demarcación de Costas solicita autorización para realizar el deslinde de referencia.

A esta solicitud se adjunta documento de propuesta motivada de delimitación provisional de deslinde que incluye los planos generales de la propuesta de delimitación provisional, planos generales con ortofoto, la memoria justificativa de la propuesta de incoación y sus correspondientes anejos.

La documentación se encuentra en la siguiente ruta:

H:\0-GESTION DPMT\0-DESLINDES\VALENCIA\DL-22-V Bellreguard

La Jefa de la Demarcación de Costas

(Resolución de la Subsecretaría de 19/04/2022),

(Documento firmado electrónicamente en Valencia, en fecha y hora referenciadas en la firma.)

Concepción Icardo Fos

CORREO ELECTRÓNICO
buzon- dvalencia@miteco.es

C/ JOAQUIN BALLESTER,39 – 6º
46009 VALENCIA
Tfno.: 96 158 31 71
FAX: 96 307 95 93

CSV : GEN-7b6e-fddd-ff9d-a122-d7be-72c4-d592-6134

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm

FIRMANTE(1) : CONCEPCION ICARDO FOS | FECHA : 17/05/2023 12:23 | Sin acción específica





SERVICIOS
COMUNES



JUSTIFICANTE DE REGISTRO EN UNIDAD TRAMITADORA

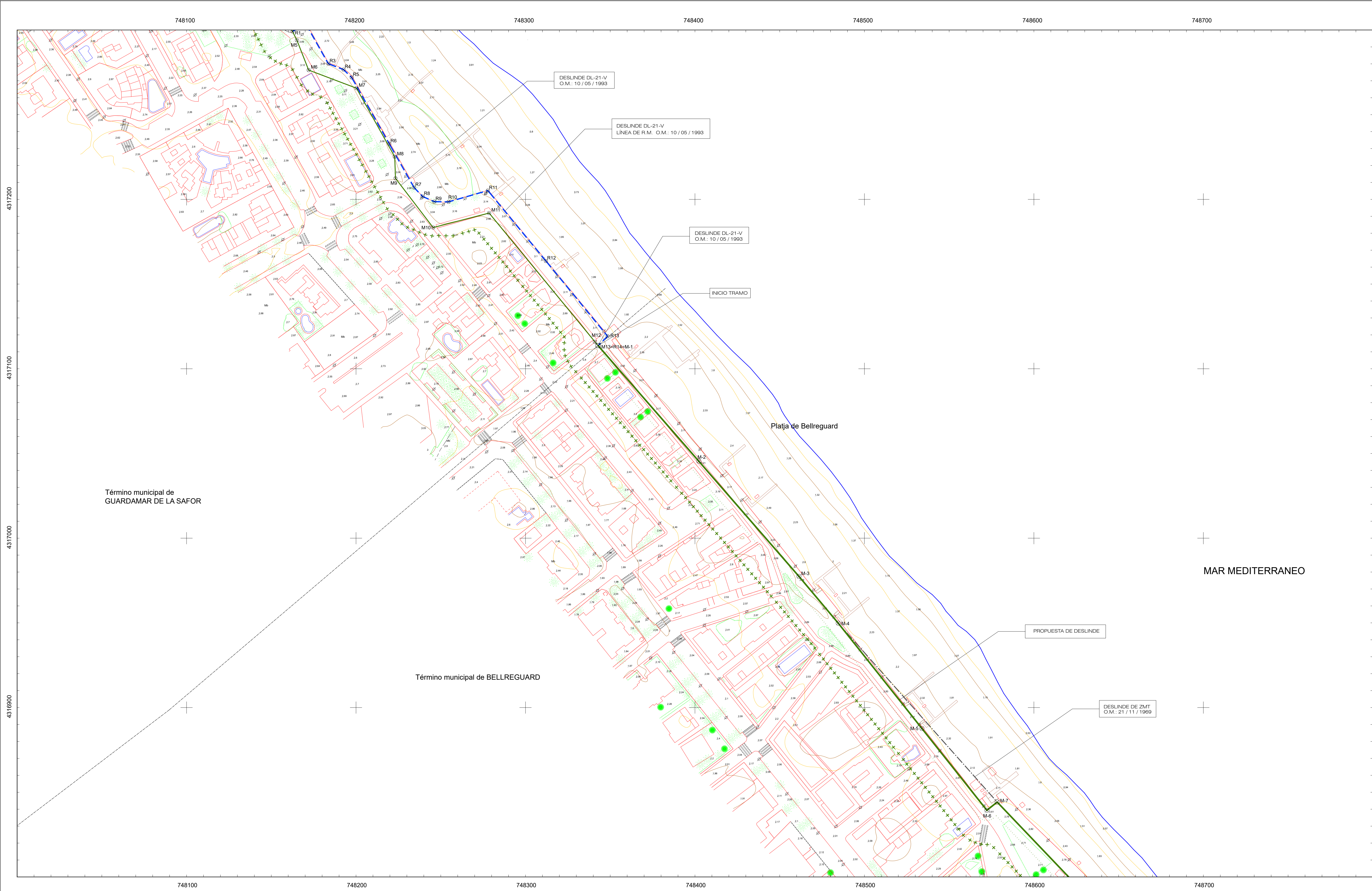
Unidad de tramitación: Demarcación de Costas Valencia - EA0043353
Fecha de control interno: 17/05/2023 14:35:29 (Horario peninsular)
Fecha presentación: 17/05/2023 14:34:18 (Horario peninsular)
Nº de referencia interno: EA0043353s23N0001290
Tipo de documentación física: Documentación adjunta digitalizada
Enviado por SIR: SI


Información del registro

Tipo Asiento: Salida
Resumen/Asunto: SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE INCOACIÓN DEL EXPEDIENTE DE DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE EN EL TRAMO DE COSTA CORRESPONDIENTE AL TÉRMINO MUNICIPAL DE BELLREGUARD (VALENCIA)
Unidad de tramitación origen/Centro directivo: Demarcación de Costas Valencia - EA0043353 / Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico
Unidad de tramitación destino/Centro directivo: Subdirección General de Dominio Público Marítimo-Terrestre - EA0043339 / Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico
Ref. Externa:
Nº. Expediente: DES01/23/46/0001

Adjuntos

Nombre: report_1 Oficio solicitud incoación expediente deslinde (2).pdf
Tamaño (Bytes): 113.444
Validez: Copia Electrónica Auténtica
Tipo: Documento Adjunto
CSV: GEISER-e437-1ffb-863a-4f8f-ba7a-096d-b632-13e6
Hash: 107a86da4ee24813d3a34bb3587ec91f0bb8ce513b7bf5e4cb5ef473565129257bbc63b268fd8fad610453f45fb593475b213324c3a802da78d3b7d6acd26f2
Observaciones:





**MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA
Y EL RETO DEMOGRÁFICO**

DIRECCIÓN GENERAL DE LA COSTA Y EL MAR
Demarcación de Costas en Valencia

DESLINDE DEL DPM-T EN EL TRAMO DE COSTA
CORRESPONDIENTE AL TÉRMINO MUNICIPAL DE BELLREGUARD (VALENCIA)

TÉRMINO MUNICIPAL DE: BELLREGUARD

PROPUESTA DE DELIMITACIÓN PROVISIONAL

| | | | | |
|---------------|-------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------------|
| PLANO Nº 1 | HOJA Nº 1 de 2 | PLANO: POLIGONAL DE DESLINDE | REFERENCIA SERVICIO: | EXPEDIENTE DUNA: DES01/23/46/0001 |
|---------------|-------------------|---------------------------------|----------------------|--------------------------------------|

GRÁFICO DE DISTRIBUCIÓN DE HOJAS 1:5.000

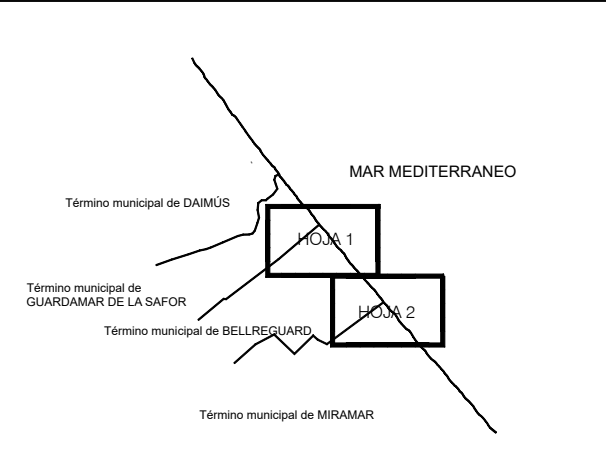
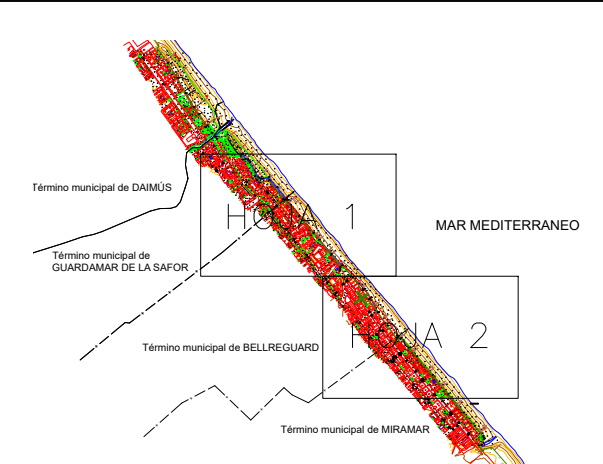


GRÁFICO DE DISTRIBUCIÓN DE HOJAS 1:1.000



El Técnico Sup. del Servicio
de Gestión del Dominio Público

Fecha: Abril de 2.023

La Jefa de Demarcación de Costas
Resolución de 19/04/2022

Firma: Eugenio Jiménez Ferrer

Firma: Concepción Icardo Fos

| VERTICES POLIGONAL DEL DESLINDE | | | VERTICES POLIGONAL DE LA RIBERA DEL MAR | | |
|---------------------------------|------------|-------------|---|------------|-------------|
| Num | X | Y | Num | X | Y |
| DL - 21 - V | | | | | |
| M5 | 748165,028 | 4317293,908 | R_1 | 748162,407 | 4317299,086 |
| M8 | 748171,932 | 4317276,282 | R_3 | 748183,551 | 4317280,036 |
| M7 | 748200,156 | 4317265,504 | R_4 | 748192,509 | 4317276,577 |
| M8 | 748222,736 | 4317225,120 | R_5 | 748197,329 | 4317271,924 |
| M9 | 748223,185 | 4317212,385 | R_6 | 748215,541 | 4317232,696 |
| M10 | 748245,384 | 4317183,319 | R_7 | 748234,159 | 4317206,923 |
| M11 | 748276,438 | 4317191,879 | R_8 | 748239,255 | 4317201,636 |
| M12 | 748340,812 | 4317115,866 | R_9 | 748246,090 | 4317198,612 |
| M13=M1 | 748342,732 | 4317113,618 | R_10 | 748254,477 | 4317198,481 |
| DES01/23/46/0001 | | | | | |
| M-1 | 748342,732 | 4317113,618 | R_11 | 748277,692 | 4317205,163 |
| M-2 | 748402,174 | 4317045,370 | R_12 | 748311,950 | 4317163,588 |
| M-3 | 748461,253 | 4316977,395 | R_13=R_1 | 748348,342 | 4317199,190 |
| M-4 | 748484,445 | 4316949,777 | | | |
| M-5 | 748533,804 | 4316887,618 | | | |
| M-6 | 748572,156 | 4316839,319 | | | |
| M-7 | 748578,235 | 4316844,160 | | | |

INFORMACIÓN CARTOGRÁFICA

SISTEMA GEOIDÉSICO DE REFERENCIA: ETRS89

SISTEMA DE PROYECCIÓN CARTOGRÁFICA: U.T.M. - HUSO 30

ORIGEN DE ALTITUDES: NIVEL MEDIO DEL MAR EN ALCANTRE

COORDENADAS U.T.M. ETRS89 EN MARCO DE HOJA

VUELO FOTOGRAMÉTRICO REALIZADO EN 2.009

AEROTRIANGULACIÓN REALIZADA EN 2.009

APOYO DE CAMPO REALIZADO EN 2.009

RESTITUCIÓN Y EDICIÓN REALIZADO EN 2.016

SIGNOS CONVENCIONALES PARTICULARES

LÍNEA DE COTA 0

POLIGONAL DEL DESLINDE DEL D.P.M.T.

LÍNEA DE RIBERA DEL MAR

LÍMITE SERVIDUMBRE DE TRANSITO

LÍMITE SERVIDUMBRE DE PROTECCIÓN

LÍNEA DE DESLINDES ANTERIORES

LÍMITE PARCELAS COLINDANTES

LÍMITE DE SUELO URBANO

LÍMITE DE TÉRMINO MUNICIPAL

LÍMITE DE PROVINCIA

M-3 VERTICES DE DESLINDE

R-3 VERTICES DE RIBERA DE MAR

H-3 VERTICES DE OTROS DESLINDES

M-3 VERTICE DE DESLINDE INICIO/FINAL TRAMO

TERRENOS INNECESARIOS

En transición a Deslindes colindantes

Deslindes colindantes

Límite servidumbre de tránsito colindante

Límite servidumbre de protección colindante

Escarpado

Muro/Alameda-Valla

Seto

Edificación en ruinas

Tendido eléctrico / Tendido telefónico

Punto NAP / Punto Nivelación

Vertice REGENTE / ROV ERGNS

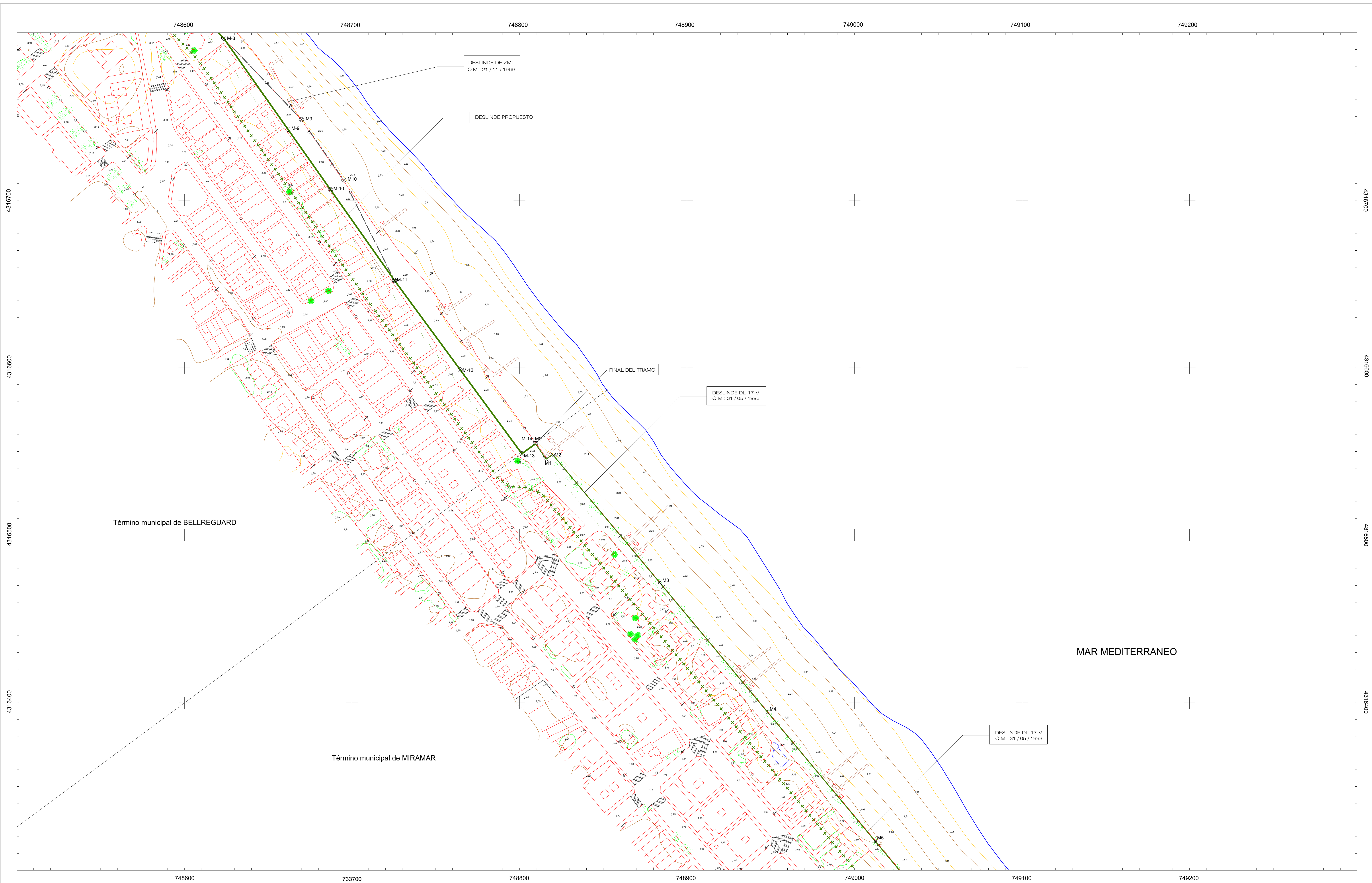
Vertice Topográfico

Punto de Apoyo



ESCALA 1 / 1.000

10 m 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 EQUIDISTANCIA 0,5 m.

CONSULTOR



| INFORMACIÓN CARTOGRÁFICA | | SIGNOS CONVENCIONALES PARTICULARES | | OTROS SIGNOS | | ESCALA 1 / 1.000 | |
|--|---|--|---|--|---|--|--|
| SISTEMA GEODÉSICO DE REFERENCIA: ETR5989 | VUELO FOTOGRAMÉTRICO REALIZADO EN 2 009 | LINEA DE COTA 0 POLIGONAL DEL DESLINDE DEL D.F.M.T. LÍMITE SERVIDUMBRE DE TRÁNSITO LÍMITE SERVIDUMBRE DE PROTECCIÓN | VERTICES DE DESLINDE ANTERIORES LÍMITE PARCELAS COLINDANTES LÍMITE DE SUELO URBANO LÍMITE DE TERRENO MUNICIPAL LÍMITE DE PROVINCIA TERRENOS INNESARIOS | Escarpado Muro Alameda-Valle Selo Edificación en ruinas Tendido eléctrico / Tendido telefónico | Punto NAP / Punto Nivelación Vértice REGENTE / ROI EROGNS Vértice Topográfico Punto de Apoyo | ESCALA 1 / 1.000 10 m 0 10 20 30 40 50 60 70 80 90 100 EQUIDISTANCIA 0.5 m. | |
| SISTEMA DE PROTECCIÓN CARTOGRÁFICA: U.T.M. - HUSO 30 | AEROTRIANGULACIÓN REALIZADA EN 2 009 | ORIGEN DE ALTITUDES NIVEL MEDIO DEL MAR EN VALIENTE RESTITUCIÓN Y EDICIÓN REALIZADO EN 2 016 | NOTA: SI COINCIDE LA POLIGONAL DEL DESLINDE DE DPMT CON LA LINEA DE R.M. SÓLO SE GRAFICA LA PRIMERA. | En transición Deslindes colindantes Límite servidumbre de tránsito colindante Límite servidumbre de protección colindante | Punto de apoyo | CONSULTOR | |

| | | | |
|--|---------|--|--------------------------------------|
|  <div> MINISTERIO PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO </div> | | | |
| DIRECCIÓN GENERAL DE LA COSTA Y EL MAR Demarcación de Costas en Valencia | | | |
| DESLINDE DEL DPM-T EN EL TRAMO DE COSTA CORRESPONDIENTE AL TÉRMINO MUNICIPAL DE BELLREGUARD (VALENCIA) | | | |
| TÉRMINO MUNICIPAL DE: BELLREGUARD | | | |
| PROPUESTA DE DELIMITACIÓN PROVISIONAL | | | |
| | | | |
| PLANO Nº | HOJA Nº | PLANO: | REFERENCIA SERVICIO: |
| 1 | 2 de 2 | POLIGONAL DE DESLINDE | EXPEDIENTE DUNA: DES01V23/46/0001 |
| GRÁFICO DE DISTRIBUCIÓN DE HOJAS 1:5.000 | | GRÁFICO DE DISTRIBUCIÓN DE HOJAS 1:1.000 | |
| | | | |
| El Técnico Sup. del Servicio de Gestión del Dominio Público | | Fecha: Abril de 2.023 | |
| Firma:  | | La Jefa de Demarcación de Costas Resolución de 19/04/2022 | |
| Firma: Eugenio Jiménez Ferrer | | Firma: Concepción Icardo Fos | |

| VERTICES POLIGONAL DEL DESLINDE | | | VERTICES POLIGONAL DE LA RIBERA DEL MAR | | |
|---------------------------------|------------|-------------|---|---|---|
| Num | X | Y | Num | X | Y |
| DE501/23/46/0001 | | | | | |
| M-8 | 748623,457 | 4316796,749 | | | |
| M-9 | 748661,837 | 4316742,307 | | | |
| M-10 | 748687,220 | 4316706,209 | | | |
| M-11 | 748725,412 | 4316652,125 | | | |
| M-12 | 748764,626 | 4316596,788 | | | |
| M-13 | 748801,455 | 4316548,663 | | | |
| M-14+M0 | 748809,579 | 4316554,572 | | | |
| DL - 17 -V | | | | | |
| M0+M14 | 748809,579 | 4316554,572 | | | |
| M1 | 748815,935 | 4316545,426 | | | |
| M2 | 748819,894 | 4316548,092 | | | |
| M3 | 748884,038 | 4316471,314 | | | |
| M4 | 748948,062 | 4316394,394 | | | |
| M5 | 749012,170 | 4316317,492 | | | |

PROPUESTA DE DELIMITACIÓN PROVISIONAL DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE EN EL TRAMO DE COSTA CORRESPONDIENTE AL TÉRMINO MUNICIPAL DE BELLREGUARD (VALENCIA).

DES01/23/46/0001



Abril, 2023

CSV : GEN-5482-f6ff-7aed-1918-cb26-7d32-2b4c-bc44

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : EUGENIO JIMENEZ FERRER | FECHA : 17/05/2023 08:34 | Sin acción específica

FIRMANTE(2) : CONCEPCION ICARDO FOS | FECHA : 17/05/2023 12:23 | Sin acción específica



**PROPUESTA DE DELIMITACIÓN PROVISIONAL DEL DOMINIO PÚBLICO
MARÍTIMO-TERRESTRE EN EL TRAMO DE COSTA CORRESPONDIENTE AL
TÉRMINO MUNICIPAL DE BELLREGUARD (VALENCIA).**

DES01/23/46/0001

ÍNDICE

MEMORIA

| | |
|---|-----------|
| 1. LOCALIZACIÓN | 1 |
| 2. ANTECEDENTES | 2 |
| 3. DESCRIPCIÓN FÍSICA DEL TRAMO DE COSTA | 5 |
| 4. PROPUESTA DE DELIMITACION PROVISIONAL DEL DPM-T | 8 |
| 5. SERVIDUMBRES..... | 12 |
| 6. CONSIDERACION FINAL..... | 12 |

ANEJOS

Anejo 1. Documentación administrativa

- Anejo 1.1. Orden Ministerial aprobatoria del deslinde de 21 de noviembre de 1969.
- Anejo 1.2. Orden Ministerial aprobatoria del deslinde de 29 de junio de 2006.
- Anejo 1.3. Orden Ministerial anulatoria del deslinde de 29 de junio de 2006.

Anejo 2. Estudio preliminar.

- Anejo 2.1. Estudio del medio físico y análisis granulométricos y sedimentológicos.

Anejo 3. Documentación urbanística del tramo de costa de Bellreguard.

- Anejo 3.1. Certificado Urbanístico aportado por la GVA el 2 de diciembre de 2004.

Anejo 4. Información catastral

- Anejo 4.1. Listado de interesados en el deslinde.
- Anejo 4.2. Listado de parcelas catastrales afectadas por el deslinde.
- Anejo 4.3. Plano de parcelas catastrales afectadas por el deslinde.

Anejo 5. Ficha de deslinde.

PLANOS GENERALES DE LA PROPUESTA DE DELIMITACIÓN PROVISIONAL



1. LOCALIZACIÓN

La zona objeto de estudio se enmarca en el tramo de costa situado en el término municipal de Bellreguard, en la comarca de la Safor de Valencia, limitando por la parte norte con el municipio de Guardamar de la Safor y por la parte sur con el municipio de Miramar.

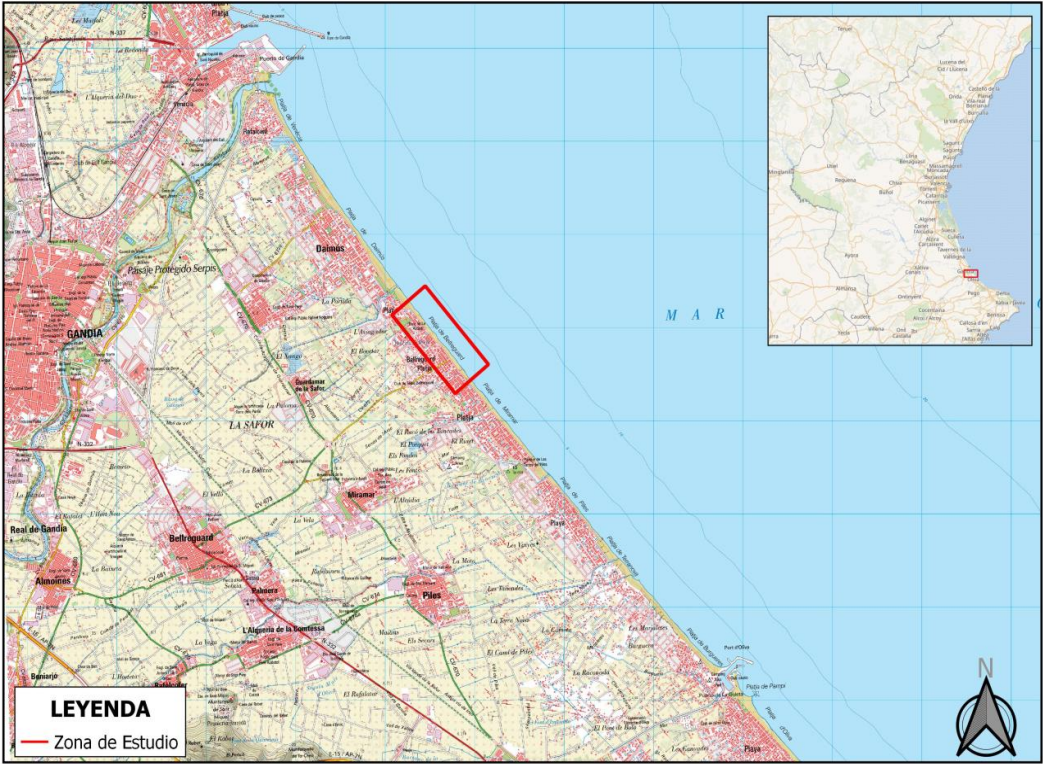


Figura 1. Localización del tramo de costa del término municipal de Bellreguard (Valencia) encuadrada en rojo la zona de estudio.

El deslinde del dominio público marítimo-terrestre vigente en este tramo fue aprobado por Orden Ministerial de 21 de noviembre de 1969 (véase Anejo 1.1). En base a la Ley 22/1988, de Costas, se aprobó por Orden Ministerial de 29 de junio de 2006 un nuevo deslinde (véase Anejo 1.2), que posteriormente se anuló por resolución de la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar de fecha 3 de julio del 2012 (véase Anejo 1.3).



2. ANTECEDENTES

El deslinde del dominio público marítimo-terrestre vigente, aprobado por Orden Ministerial de 21 de noviembre de 1969, incorpora parcialmente el paseo marítimo y casi en su totalidad la playa.



Figura 2. Línea de deslinde actual aprobado por Orden Ministerial de 21 de noviembre de 1969.

Por resolución de la entonces Dirección General de Costas de fecha 4 de noviembre de 1993 se definió una delimitación de la ribera del mar ajustándola al borde exterior del paseo marítimo entonces existente, en la totalidad del tramo de costa del término municipal de Bellreguard. Asimismo, en dicha resolución se consideró completo y ajustado a las definiciones contenidas en la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, el deslinde de ZMT aprobado en fecha 21 de noviembre de 1969.

Entre 1995 y 1997, la entonces Dirección General de Costas ejecutó el proyecto “Rehabilitación de la fachada marítima en el t.m. de Bellreguard”, que suponía la demolición de parte del paseo exterior, y su posterior reconstrucción, de manera que el borde exterior del muro quedaba retranqueado hacia el interior en algunos casos. Con este nuevo paseo, se recuperaron espacios constituidos por zonas de playa.

Por Orden Ministerial de 29 de junio de 2006 se aprobó el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de Bellreguard (Valencia). Este deslinde incorporaba las zonas de playa situadas entre los vértices M-4 a M-7, que el deslinde aprobado por O.M. de 21 de noviembre de 1969 no incluía, en base al artículo 3.1 apartado b) de la Ley 22/1988, de Costas, y se aprobó una ribera del mar situada por el borde exterior de todo el paseo marítimo de entonces.





Figura 3. Línea de deslinde aprobado por Orden Ministerial de 29 de junio de 2006 (Posteriormente anulado).

Con fecha 2 de abril de 2008, la Audiencia Nacional estimó el recurso contencioso-administrativo nº 5/2007, interpuesto por el Ayuntamiento de Bellreguard y otros interesados contra la O.M. de 29 de junio de 2006, anulándola por cuestiones de forma. La sentencia del Tribunal Supremo, de fecha 6 de octubre de 2011, la hizo devenir firme.

Con fecha 3 de julio de 2012, la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar en cumplimiento de sentencia del Tribunal Supremo, de fecha 6 de octubre de 2011, que hizo devenir firme la de la Audiencia Nacional, de 2 de abril de 2008 anuló el deslinde aprobado en 2006. También autorizó a la Demarcación de Costas en Valencia para que llevase a cabo de oficio el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre con la delimitación provisional que se aprobó en 2006, conservando los actos y trámites efectuados desde el inicio hasta la remisión del proyecto de deslinde inclusive. Previamente debía elaborar un informe para certificar si la línea del deslinde incluida en el proyecto de deslinde se consideraba válida.

Desde 2006 hasta la actualidad se han producido varias reformas y modificaciones del paseo marítimo de Bellreguard, destacando las obras realizadas en 2021 tras los daños que produjo el temporal "Gloria" en enero de 2020.

En la presente Propuesta se pone de manifiesto y se justifica que la línea del deslinde que se aprobó en 2006 no puede considerarse válida al haber sido rebasada por el oleaje en los mayores temporales, teniendo en cuenta los criterios del art. 4 del RGC para la determinación de la zmt, dados en su nueva redacción por el Real Decreto 668/2022, de 1 de agosto, por el que se modifica el citado Reglamento.





Figura 4. Daños producidos por el temporal "Gloria" en el paseo marítimo de Bellreguard.



3. DESCRIPCIÓN FÍSICA DEL TRAMO DE COSTA

El tramo objeto de estudio se sitúa en el término municipal de Bellreguard, lindando al norte con el término municipal de Miramar y al sur con el término municipal de Guardamar.

Esta zona comprende la parte litoral de Bellreguard, donde el paseo marítimo separa las viviendas situadas en primera línea de la playa.

La playa del municipio de Bellreguard está constituida por arena dorada y cuenta con una media de 30 metros de anchura. Tras la playa existe un paseo marítimo y una zona urbana con un alto grado de ocupación, que está dotada de los servicios elementales para el uso público.

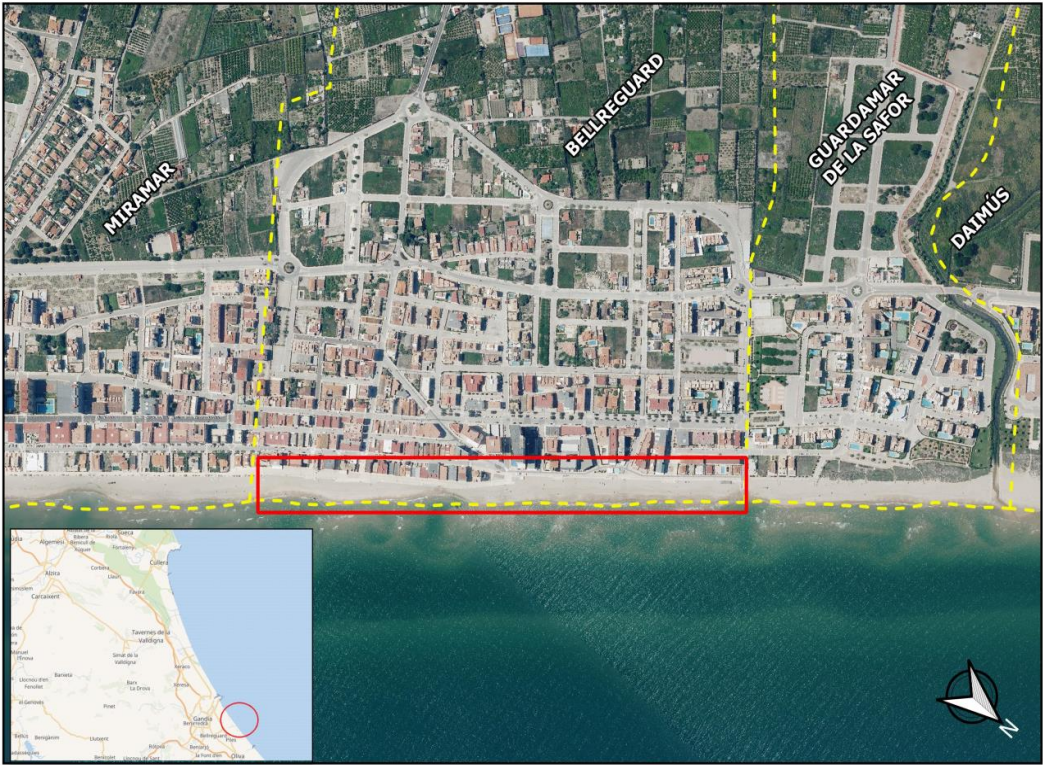
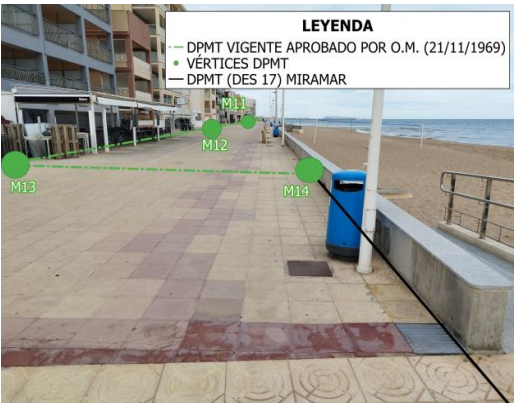


Figura 5. Zona de estudio que comprende el término municipal de Bellreguard.



Figuras 6 y 7. Vista del extremo norte (izquierda) y sur (derecha) de Bellreguard.



En el estudio preliminar de marzo de 2023 (anejo 2), se identifican y describen los ambientes sedimentarios a partir del Mapa Geológico, del análisis de los ensayos realizados a las muestras tomadas y de las ortofotografías recientes y antiguas.

De esta manera, como se extrae de dicho estudio, en 1956 este tramo de costa se encontraba delimitado hacia el interior por cultivos, así como por varias viviendas aisladas. El desarrollo urbanístico continuó hasta sustituir todos los cultivos, construyéndose un paseo marítimo que lo delimitaba.

El cambio más destacable en la fachada marítima se ha producido en la configuración del paseo marítimo. Construido en los años 70, se demolió parcialmente durante los años 90, retranqueándose hacia el interior con respecto a su posición inicial. Posteriormente ha sufrido varias modificaciones puntuales, la más reciente y de mayor envergadura se realizó en 2021 tras los daños producidos por el temporal "Gloria" de enero de 2020.

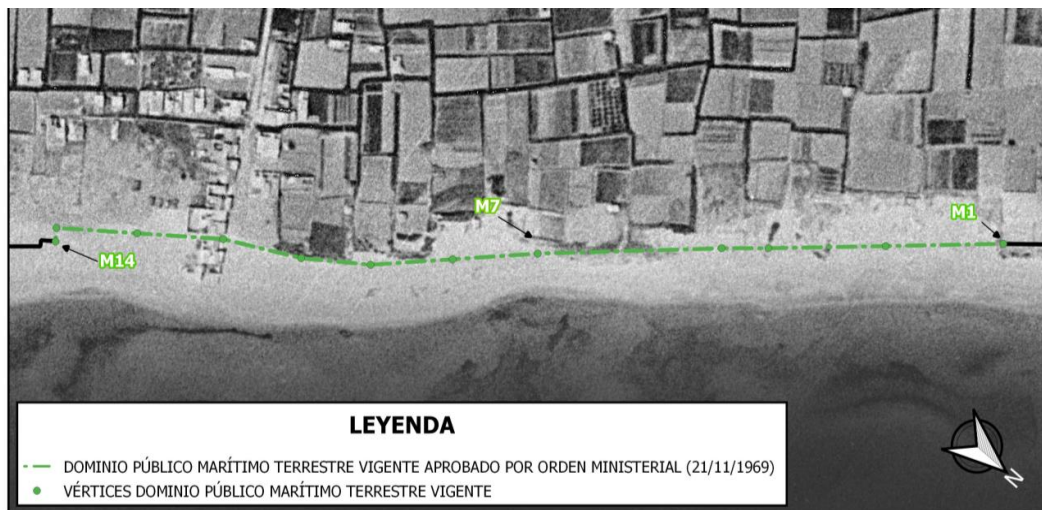


Figura 8. Tramo de costa de Bellreguard en 1956.



Figura 9. Tramo de costa de Bellreguard en 1989.



Sobre los ambientes sedimentarios en el tramo de costa objeto de estudio, se ha identificado exclusivamente el ambiente de playa (Figura 10). Este ambiente posee una composición a base de arena fina y dorada, con unos 30 metros de anchura media y 760 metros de longitud. También se ha identificado como terreno antropizado la superficie del paseo marítimo cubierta con arena de playa arrastrada hacia el interior por el oleaje en el temporal Gloria.

En este sentido, indicar que el oleaje y las corrientes se encargan de redistribuir los sedimentos arenosos de la playa. Al norte de Bellreguard hay dos importantes fuentes de sedimentos que históricamente han aportado arenas a la corriente litoral: la desembocadura del río Serpis en Gandía, y la del Júcar en Cullera. Posteriormente, los vientos se encargan de transportar tierra adentro estos sedimentos arenosos sin conseguir constituir los cordones dunares al encontrar el paseo marítimo como barrera artificial. También cabe mencionar el papel que juegan los temporales, los cuales actúan tanto en la redistribución de los sedimentos como en el transporte de la tierra adentro.



Figura 10. Deslinde vigente con ambiente sedimentario identificado.



4. PROPUESTA DE DELIMITACION PROVISIONAL DEL DPM-T

Con base en los antecedentes administrativos, de las visitas de campo realizadas, así como del estudio preliminar disponible, se efectúa la propuesta de delimitación del dominio público marítimo-terrestre, cuya justificación se expone a continuación.



Figura 11. Propuesta de delimitación del DPMT sobre ortofotografía de 2022.

El deslinde del dominio público marítimo-terrestre vigente en el tramo de costa de Bellreguard fue aprobado por Orden Ministerial de 21 de noviembre de 1969.

En base a la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas se aprobó un deslinde por Orden Ministerial de 29 de junio de 2006, que posteriormente se anuló por resolución de la Dirección General de Costas en cumplimiento de sentencia del Tribunal Supremo, de fecha 6 de octubre de 2011, que hizo devenir firme la de la Audiencia Nacional, de 2 de abril de 2008. También autorizó a la Demarcación de Costas en Valencia para que llevase a cabo de oficio el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre con la delimitación provisional que se aprobó en 2006, conservando los actos y trámites efectuados desde el inicio hasta la remisión del proyecto de deslinde inclusive. Previamente debía elaborar un informe para certificar si la línea del deslinde incluida en el proyecto de deslinde se consideraba válida.

La propuesta que ahora se eleva a la Dirección General de la Costa y el Mar para su incoación mantiene en su mayor parte el trazado del deslinde aprobado por la Orden Ministerial de 21 de noviembre de 1969, sin que al día de la fecha se haya podido acreditar, salvo en los subtramos entre los vértices que se describen a continuación, la existencia de terrenos más al interior que reúnan las características físicas para formar parte del dominio público marítimo-terrestre, sin menoscabo del resultado de los estudios que se practiquen durante la tramitación del expediente. Los mencionados subtramos son:



- Subtramo M4 y M7. El deslinde propuesto se propone situarlo por el borde exterior del muro del paseo para incorporar los terrenos con características de playa que cumplen con lo establecido en el artículo 3.1 apartado b) de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, “Las playas o zonas de depósito de materiales sueltos, tales como arenas, gravas y guijarros, incluyendo escarpes, bermas y dunas, estas últimas se incluirán hasta el límite que resulte necesario para garantizar la estabilidad de la playa y la defensa de la costa.”. Para ello se proponen dos nuevos vértices (M-5 y M-6).



Figura 12. Detalle de la propuesta de modificación de la delimitación del DPMT entre los vértices M4 y M7.



Figura 13. Propuesta de modificación de la delimitación del DPMT entre vértices M4 y M7.



- Subtramo M8 y M11. El deslinde propuesto se propone situarlo de manera que incorpore la superficie del paseo marítimo alcanzado por las olas del temporal de mar en enero de 2020, cubriéndolo de arena procedente de la playa, cumpliendo con lo establecido en el artículo 3.1 apartado a) de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, “La zona marítimo-terrestre o espacio comprendido entre la línea de bajamar escorada o máxima viva equinoccial, y el límite hasta donde alcancen las olas en los mayores temporales conocidos,....”. Para ello se proponen dos nuevos vértices (M-9 y M-10).

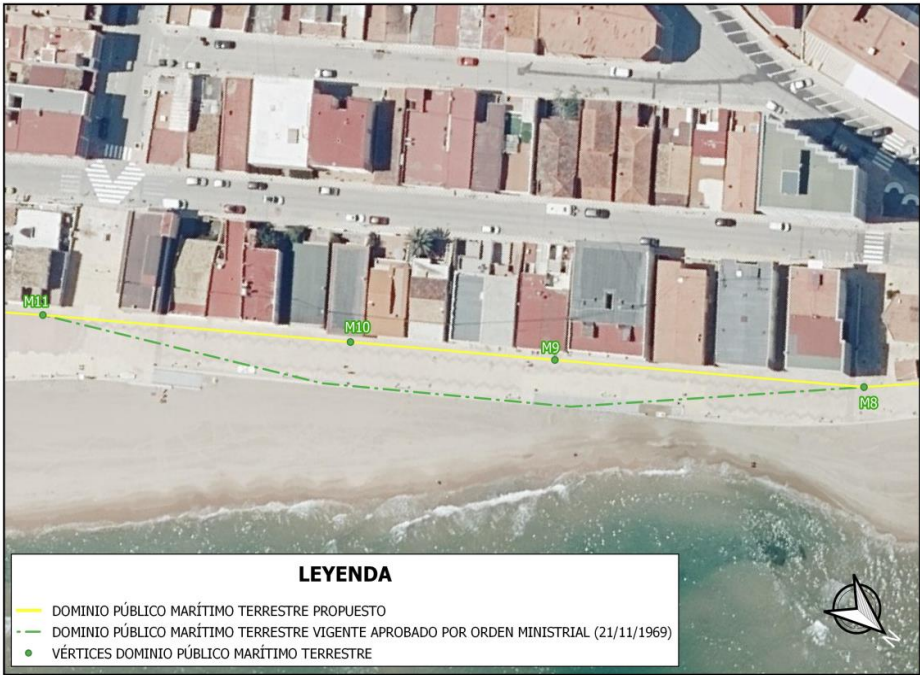


Figura 14. Detalle de la propuesta de modificación de la delimitación del DPMT entre vértices M8 y M11.



Figuras 15 y 16. Fotografía actual (izq.) y del temporal Gloria (der.), con la propuesta de modificación de la delimitación del DPMT entre vértices M8 y M11.



En cuanto a la ribera del mar, se hace coincidir con el dominio público marítimo-terrestre propuesto teniendo en cuenta el alcance y los daños ocasionados por los temporales de mar en el paseo marítimo de Bellreguard en virtud de lo establecido en el art. 3.1.a) de la Ley de Costas.

Así, se concluye que la línea propuesta de DPMT en el tramo de costa del municipio de Bellreguard delimita los bienes que cuentan con las propiedades definidas en la Ley de Costas y en su Reglamento General y, por tanto, estos terrenos pertenecen al DPMT.

En la siguiente tabla se resume lo indicado anteriormente:

| VÉRTICES | DPMT PROPUESTO COINCIDENTE CON DESLINDE VIGENTE | DPMT PROPUESTO COINCIDENTE CON RIBERA DEL MAR PROPUESTA | LONGITUD (m) | JUSTIFICACIÓN Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas |
|--------------|---|--|--------------|---|
| M-1 al M-4 | SI | SI | 216 | 3.1.a) |
| M-4 al M-7 | NO | SI | 148 | 3.1.b) |
| M-7 al M-8 | SI | SI | 65 | 3.1.a) |
| M-8 al M-11 | NO | SI | 176 | 3.1.a) |
| M-11 al M-14 | SI | SI | 138 | 3.1.a) |

Tabla 1. Tabla resumen de la línea propuesta de dominio público marítimo-terrestre.



5. SERVIDUMBRES

5.1. DE PROTECCION

La delimitación de la anchura de la zona de servidumbre de protección ha de realizarse con base en la clasificación urbanística del suelo en el momento de la entrada en vigor de la Ley 22/1988, de 28 de julio, conforme a la aplicación de su artículo 23 y su Disposición Transitoria 3ª, y Disposiciones Transitorias 8ª, 9ª y 10ª del Real Decreto 876/2014, de 10 de octubre, desde el límite interior de la ribera del mar.

De acuerdo con lo anterior, el planeamiento urbanístico de Bellreguard a la entrada en vigor de la LC estaba formado por las Normas Subsidiarias del Planteamiento del municipio de Bellreguard, aprobado definitivamente en fecha 22/12/1981. Según dicho instrumento, los terrenos colindantes estaban clasificados como Suelo Urbano (anexo 3), por lo que, de acuerdo con lo establecido en la D.T. 3ª, apdo 3 de la LC y DT 10ª del RGC, se establece una anchura de la zona de SP de 20 metros.

5.2. DE TRANSITO

La zona de servidumbre de tránsito se mide, conforme a la aplicación de la Ley de Costas y su Reglamento, desde el límite interior de la ribera del mar, extendiéndose a seis (6) metros, tierra adentro en la totalidad del tramo.

6. CONSIDERACION FINAL

Considerando justificada la presente propuesta se eleva a la Dirección General de la Costa y el Mar, para la autorización, si procede, de acuerdo con el artículo 19.3 del Reglamento General de Costas, de la incoación del correspondiente expediente de deslinde.

A efectos de la incoación del expediente, el Servicio Periférico de Costas remitirá a la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar una propuesta que contendrá un plano de delimitación provisional del dominio público y de la zona de servidumbre de protección, acompañada de cuantas fotografías y datos sean necesarios para la justificación de la propuesta. A la vista de dicha propuesta, se ordenará, si se estima procedente, la incoación del expediente.

El Técnico Superior del Servicio de
Gestión de Dominio Público

Eugenio Jiménez Ferrer

La Jefa de la Demarcación de Costas
en Valencia

(Resolución de la Subsecretaría de 19/04/2022)

Concepción Icardo Fos

(Documento firmado electrónicamente en Valencia, en fecha y hora referenciadas en la firma)



ANEJO Nº1. DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA

**ANEJO Nº1.1. Orden Ministerial aprobatoria del deslinde del
21 de noviembre de 1969.**



MINISTERIO DE OBRAS PUBLICAS

DIRECCION GENERAL DE
PUERTOS Y SEÑALES MARITIMAS

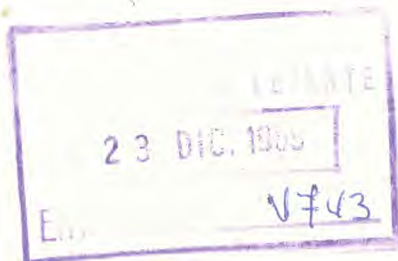
SECCION 4.ª -- ORDENACION DE COSTAS Y PLAYAS

Madrid, a 21 de noviembre 1969.

S/R.:

N/R.: IV-DL-75

M.C.



DESTINATARIO

JEFATURA DE COSTAS Y PUERTOS DE
LEVANTESorní, 13
VALENCIA

ASUNTO

DESLINDE DE LA ZONA MARITIMO TERRESTRE DEL TÉRMINO MUNICIPAL DE
BELLREGUART (Valencia).

Por Orden Ministerial (delegada) de esta misma fecha, se ha dictado la siguiente disposición:

Visto el expediente de deslinde incoado de oficio por la Jefatura de Costas y Puertos de Levante de la zona marítimo terrestre del término municipal de Bellreguart (Valencia).

Resultando que el expediente ha sido tramitado con arreglo a lo dispuesto en la O.M. de 9 de octubre de 1957; que en el mismo figuran las notificaciones a los propietarios colindantes; que por la Comisión de deslinde, integrada por representantes de los Ministerios de Marina, Hacienda y Obras Públicas han sido deslindados los terrenos de la zona marítimo terrestre levantándose acta y plano, y que confrontado y sometido a información pública el plano no se han presentado reclamaciones.

Considerando que por haberse cumplido todos los requisitos reglamentarios y por existir conformidad entre los miembros de la Comisión de Deslinde procede su aprobación.

Esta DIRECCION GENERAL, por delegación del Excmo. Sr. Ministro, ha resuelto:

1ª.- Aprobar el Acta y Plano del deslinde de referencia, en el que son coincidentes los límites de la zona marítimo terrestre antigua y actual.

2ª.- Que se remita el expediente a la Dirección General de lo Contencioso para que ésta ordene el ejercicio de las correspondientes acciones reivindicatorias, una vez firme la resolución aprobatoria del deslinde de referencia.

3ª.- Esta resolución no es definitiva en la vía administrativa y contra la misma puede ser interpuesto recurso de reposición, previo al con-

27- tencioso administrativo, ante el Excmo. Sr. Ministro en el plazo de un mes.

Lo que se comunica para conocimiento y efectos.

EL JEFE DE LA SECCION,

Thorge

POR ESE SERVICIO DEBERA ENTREGARSE AL INTERESADO EL ORIGINAL DE LA ADJUNTA NOTIFICACION, RECOGIENDOSE EL DUPLICADO DEBIDAMENTE CUMPLIMENTADO, QUE SE DEVOLVERA A ESTE CENTRO DIRECTIVO.

RECEIVED
20 DE 1959
SECTION

**ANEJO Nº1.2. Orden Ministerial Aprobatoria del deslinde del
29 de junio de 2006.**



MINISTERIO
DE MEDIO AMBIENTE

Ministerio de Medio Ambiente
12 JUL 2006
Demarcación de Costas en Valencia
ENTRADA.....1933/06.....

SECRETARÍA GENERAL PARA EL
TERRITORIO Y LA BIODIVERSIDAD

DIRECCIÓN GENERAL DE COSTAS
Subdirección General de Gestión
Integrada del Dominio Público Marítimo-
Terrestre

7 JUL 2006

28469

128

FECHA Madrid, a 29 de junio de 2006

SU/REF.

NUESTRA/REF. DL-22-VALENCIA
CB

DESTINATARIO

DEMARCAION DE COSTAS DEL
DEPARTAMENTO EN VALENCIA
C/ Joaquín Ballester, nº 39
46004 - VALENCIA

ASUNTO

Aprobando el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos setecientos cuarenta y siete (747) metros de longitud, correspondiente a todo el término municipal de Bellreguard, (Valencia)

Adjunto se remite la Orden Ministerial dictada con fecha 29 de junio de 2006, relativa al tema reseñado en el asunto, para que por ese Servicio Periférico se notifique a los interesados en el expediente, debiendo remitirse a esta Dirección General los acuses de recibo o los duplicados firmados que permitan tener constancia del recibo de la presente resolución.

EL JEFE DEL AREA,

Fdo.: José R. Martínez Cordero

X
CLAS. 100
CLAS. 100
CLAS. 100
CLAS. 100



DL-22-VALENCIA

CB

RESOLUCIÓN

Visto el expediente instruido por la Demarcación de Costas de este Departamento en Valencia relativo al deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos setecientos cuarenta y siete (747) metros de longitud, correspondiente a todo el término municipal de Bellreguard (Valencia).

ANTECEDENTES DE HECHO:

I) Con fecha 23 de octubre de 2003 la Demarcación de Costas en Valencia incoó el expediente de deslinde cuya autorización había sido otorgada por resolución de fecha 31 de julio de 2003 de la Dirección General de Costas, al apreciar que el deslinde aprobado por Orden Ministerial 21 de noviembre de 1969 no incluía todos los bienes definidos en la vigente Ley de Costas como dominio público marítimo-terrestre.

II) La Providencia de incoación del expediente de deslinde se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia, en el Tablón de Anuncios de la Demarcación de Costas y en un diario de los de mayor circulación de la zona.

III) Con fecha de registro de salida 23 de octubre de 2003 se solicitó informe a la Consejería de Infraestructuras y Transportes de la Generalitat Valenciana, y al Ayuntamiento de Bellreguard, así como a este último, la suspensión cautelar del otorgamiento de licencias de obra en el ámbito afectado por el deslinde.

Se solicitó al Ayuntamiento la relación de titulares de fincas colindantes con su domicilio respectivo.

El Ayuntamiento de Bellreguard emitió informe desfavorable, ya que la nueva servidumbre de protección resultante de retranquear la ribera del mar, afecta a las edificaciones y solares colindantes con el paseo marítimo, careciendo estos de una profundidad suficiente para garantizar el aprovechamiento urbanístico.

La Generalitat Valenciana no emitió informe, con lo que se entendió otorgada su conformidad, de acuerdo con lo previsto en el artículo 22.2.b del Reglamento de Costas



IV) Confeccionada la relación de titulares de fincas colindantes, con los datos aportados por el Ayuntamiento, fue remitida al Registro de la Propiedad de Gandía, a fin de que su titular manifestase su conformidad a dicha relación o formulase las alegaciones que estimase pertinentes.

El Registro de la Propiedad no contestó, por lo que se entendió otorgada su conformidad de acuerdo con lo previsto en el artículo 22.2 c) del Reglamento de Costas.

V) Los interesados fueron citados para la realización del acto de apeo, el cual se produjo el día 5 de octubre de 2004 en presencia de los interesados que asistieron al mismo. Se reconoció el tramo de costa a deslindar y se observaron los puntos que delimitan provisionalmente los bienes de dominio público marítimo-terrestre, levantándose la correspondiente Acta.

Durante el período de información pública o durante el plazo de quince (15) días siguientes a la realización del acto de apeo, se presentaron las siguientes alegaciones:

El Alcalde de Bellreguard manifiesta nuevamente su disconformidad con la nueva delimitación del dominio público marítimo-terrestre, señalando además que no se ha convocado a la totalidad de los afectados como consecuencia de un error administrativo. En el mismo sentido alegan D^a Josefa Morant Frasset y 5 mas, indicando que no fueron convocados al acto de apeo, por lo que solicitan que se anule la delimitación propuesta.

D^a Pilar Manglano Villanueva, en representación según manifiesta, de la Comunidad de Propietarios del Edificio Las Dunas, situado entre los vértices M1 a M2 y afectado por la servidumbre de protección, muestra su disconformidad con la Ley de Costas.

D^a María José Escrivá Llorente, propietaria de un chalet situado entre los vértices M2 a M3, y afectado por la servidumbre de protección, señala que la nueva situación supone un agravio comparativo con otras playas en las que se está permitiendo la construcción de viviendas en la misma línea y a la misma distancia del paseo marítimo que se encuentra la suya.

D. José Posada Garrido, propietario de un apartamento situado entre los vértices M7 a M10, afectado por la servidumbre de protección, indica que la nueva situación de ilegalidad de su propiedad ha sido motivada por las reformas realizadas en el paseo marítimo, entendiéndose que se ha producido negligencia por parte de los vigilantes de costas al no denunciar las obras que se han realizado por el Ayuntamiento en el dominio público.

D. Leoncio Peña Lobo, como Consejero Delegado de la sociedad Mirador de la Dehesa, S.L. y 65 propietarios mas de terrenos afectados por la servidumbre de protección, consideran que la delimitación del dominio público no ha sido mínimamente acreditada, ya que el paseo marítimo no responde a las definiciones de los artículos 3 y 4 de la Ley de Costas, y por tanto ésta debería coincidir con el límite interior de la ribera del mar, la cual reconocen como correcta, si bien la nueva servidumbre de protección ocasiona un grave perjuicio sobre sus propiedades, indicando que esta afección es debida a causas artificiales mientras que la Ley de Costas se refiere hechos físicos como temporales y mareas para fijar la ribera.



VI) Como consecuencia de la revisión general del expediente, la Demarcación modifica hacia el interior la delimitación del dominio público incluyendo los terrenos actualmente ocupados por las obras del paseo marítimo de Bellreguard. Dicha modificación no afecta a la ribera de mar.

VII) Con fecha de registro de salida 30 de diciembre de 2004, la Demarcación de Costas en Valencia remitió el expediente a la Dirección General de Costas, para su ulterior resolución.

El expediente incluye el proyecto fechado noviembre de 2004 y contiene, los apartados siguientes:

a) Memoria, que contiene entre otros los siguientes apartados:

- Resumen de actuaciones de deslinde.
- Documentación fotográfica.
- Alegaciones planteadas y contestación a las mismas.
- Justificación de la línea de deslinde.

b) Planos fechados en noviembre de 2004.

c) Pliego de condiciones.

d) Presupuesto.

VIII) En cumplimiento de lo establecido en el artículo 84 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y tras completar la relación de interesados con los datos aportados por el Ayuntamiento, se otorgó un período de audiencia a los interesados, concediéndoles un plazo para examinar el expediente y presentar, dentro del mismo plazo, los escritos, documentos y pruebas que estimasen convenientes.

Dentro de dicho plazo, se presentaron las siguientes alegaciones:

- El Ayuntamiento de Bellreguard, que niega que los terrenos incorporados al dominio público marítimo-terrestre tengan las características descritas en los art. 4.8 y 4.9 de la Ley de Costas ya que, entienden, que el Estado no ha llegado a adquirir terrenos para su incorporación al dominio público y, en segundo lugar que el art. 4.9, cuando dice que son bienes de dominio público marítimo-terrestre "las obras e instalaciones construidas por el Estado en dicho dominio", se está refiriendo a que, anteriormente a la ejecución de estas obras, los terrenos tenían que ser de dominio público. Adicionalmente informan que una parte del paseo, en la zona sur, ha sido ejecutado y mantenido por el propio Ayuntamiento y no por el Estado.

- Dña Emilia Borrachina Pastor y 29 interesados más, que presentan alegaciones sustancialmente idénticas, relativas a que el deslinde supone una modificación injustificada hacia el interior del dominio público marítimo-terrestre, con respecto al vigente anteriormente (el aprobado por la O.M. de 21/11/1969) y de la ribera de mar, y que esta modificación es consecuencia de una obra, el paseo que no fue ejecutado íntegramente por el Ministerio de Medio Ambiente.

- D. Juan Emilio Gómez Rodríguez y 160 interesados más, que presentan alegaciones sustancialmente idénticas, manifestando, en esencia, que se ha incumplido lo



establecido en el art. 22.2.c del Reglamento de Costas, y, consiguientemente, no se citó al apeo a los interesados en el deslinde.

- D. Luís Vellisca Díaz, que se opone al deslinde porque no se le tuvo por interesado en el expediente de obra del paseo.

IX) La Dirección General de Costas, en escrito de fecha 10 de octubre de 2005, a la vista del expediente tramitado y de las alegaciones presentadas, se dirige a la Demarcación de Costas informándola de que no se ha aportado al expediente prueba bastante para demostrar la bondad de la delimitación del deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre propuesta y que parece innecesaria la modificación del vigente deslinde (el aprobado por O.M. de 21/11/1969) salvo en una pequeña zona donde la remodelación del paseo ha supuesto que la playa se adentre más y, en consecuencia, queden bienes de los descritos en el art. 3.1.b de la Ley de Costas que deben incorporarse a dominio público marítimo-terrestre.

La Demarcación de Costas en Valencia remite nuevo plano con la propuesta, suscrito en abril de 2006, con nueva numeración. Esta propuesta, sin modificar el límite interior de la ribera de mar, coincidente con el muro del paseo que hace de límite de la playa, desplaza el límite interior del dominio público hacia el exterior, ajustándose al deslinde aprobado por la O.M. de 21 de noviembre de 1969, salvo entre los vértices M4 y M7 de la nueva numeración, donde se ajusta al límite interior de la playa.

CONSIDERACIONES:

1) Examinado el expediente y el proyecto de deslinde, se considera correcta la tramitación del mismo y conforme con lo dispuesto en la Ley 22/1988, de Costas y en su Reglamento, así como con las disposiciones contenidas en la Ley del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

Los defectos formales aducidos por algunos de los alegantes no pueden aceptarse como determinantes de la pretendida nulidad de actuaciones, teniendo en cuenta que la jurisprudencia ha ido reduciendo progresivamente los supuestos en que las infracciones de procedimiento pueden tener eficacia invalidatoria del acto administrativo, señalando que sólo es procedente la anulación de un acto en el supuesto que tales infracciones supongan una disminución efectiva, real y trascendente de garantías, incidiendo en la resolución de fondo, de forma que puedan alterar su sentido, pero que, en cambio, no es procedente la anulación de un acto por omisión de un trámite preceptivo cuando, aún cumplido este trámite, se pueda prever lógicamente que volvería a producirse un acto administrativo igual al que se pretende anular, o cuando la omisión de un trámite preceptivo no cause indefensión al interesado, indefensión que no existe cuando, a pesar de la omisión de aquél, el interesado ha tenido ocasión de alegar a lo largo del procedimiento administrativo, o en la vía del recurso administrativo o jurisdiccional, todo lo que no pudo alegar al omitirse dicho trámite (Sentencia del Tribunal Supremo de 29 de septiembre de 1987).

Además, como señalan las Sentencias del Tribunal Supremo de 23 de mayo de 1995 y 14 de septiembre de 1996 (entre otras), la falta de audiencia de los interesados, en determinado momento de la tramitación del expediente, no debe estimarse motivo de anulación de las actuaciones, si dicha falta no les produjo indefensión, si pudieron alegar y alegaron cuanto estimaron pertinente a la defensa de su derecho y presentaron las pruebas justificativas de sus alegaciones.



La pretensión de nulidad del Ayuntamiento, D^a Josefa Morant y otros por falta de notificación para el acto de apeo de algunos interesados, no puede ser entendida como tal, ya que al margen de lo ya expuesto en los párrafos anteriores, existen pruebas en el expediente de que se ha cumplido con establecido por el Reglamento de Costas en su artículo 20 y siguientes, recabándose la información sobre los titulares afectados del propio Ayuntamiento de Bellreguard. Fue este Ayuntamiento el que, al observarse, durante la celebración del apeo, el error de omisión que él mismo había cometido en la relación de interesados remitida previamente, subsanó este error y completó la relación de forma que la totalidad de los interesados resultantes han sido notificados para el trámite de audiencia y han podido conocer el expediente completo, de forma que no se les ha causado indefensión.

2) Tras las pruebas practicadas en el expediente basadas en la observación directa y en los distintos informes obrantes en el expediente (documentación sobre las obras de construcción del paseo marítimo, fotografías históricas, fotografías verticales, oblicuas y de mojones y cartografía de proyecto), ha quedado acreditado lo siguiente:

-Vértices M4 a M7, corresponden al límite interior de espacios constituidos por arenas, gravas y guijarros, incluyendo escarpes, bermas y dunas, tengan o no vegetación, formadas por la acción del mar o del viento marino, u otras causas naturales o artificiales, por lo que se corresponden con el concepto de playa tal como lo define el artículo 3.1.b) de la Ley de Costas.

-Vértices M1 a M4 y M7 a M14, se corresponde con el límite interior de los terrenos deslindados como dominio público por la O.M. de 21 de noviembre de 1969, que han perdido sus características naturales de zona marítimo-terrestre y playa con motivo de la ejecución de las obras del paseo, que pertenecen al dominio público marítimo-terrestre en virtud de lo establecido en el art. 4.5 de la Ley de Costas. Se incluye la ribera del mar, mediante los vértices R-1 a R-30, que delimitan el límite interior de los terrenos que mantienen en la actualidad las características de playa tal como se define en el artículo 3.1.b) de la Ley de Costas.

Dichas características se reconocen de la simple observación del terreno, del estudio y comparación de diferentes fotografías incluidas en los anejos 4, 5, 6 y 10 del proyecto, de la documentación administrativa referente a la construcción del paseo marítimo incluida en los anejos 11 y 9, así como de los planos de proyecto.

3) Las líneas que delimitan interiormente los terrenos afectados por las servidumbres de tránsito y protección se delimitan con la anchura de 6 y 20 metros respectivamente, según se prevé en la Disposición Transitoria 3^a.3 de la Ley de Costas, al estar clasificados los terrenos colindantes como "suelo urbano", según se desprende de las Normas Subsidiarias aprobadas en diciembre de 1981.

4) En cuanto a las alegaciones formuladas, cuyo resumen se encuentra en los apartados III), V) y VIII) de la presente resolución, a la vista de la propuesta definitiva de deslinde puede considerarse que han sido atendidas en lo relativo a la delimitación del



dominio público, ya que la propuesta definitiva mantiene el deslinde vigente salvo en un pequeño tramo donde la playa se adentra más al interior de dicho deslinde.

No se estiman, sin embargo, las alegaciones presentadas por el Ayuntamiento, D^a María Escrivá y D José Posada, referentes al establecimiento de la servidumbre de protección y los perjuicios que esta les ocasiona, ya que la servidumbre se ha trazado a 20 metros desde al ribera de mar, cumpliendo con lo dispuesto en la Ley de Costas en su Disposición Transitoria 3^a.3, y las modificaciones habidas respecto a la anterior delimitación se han debido a los cambios en la zona, ya que el retranqueo del límite exterior del paseo marítimo implica la modificación de la ribera del mar, lo que conlleva la variación en la situación de la servidumbre de protección. No existe agravio comparativo con respecto a otras edificaciones en primera línea de playa, ya que el deslinde en cada zona responde a sus características físicas concretas. Tampoco se puede hablar de ilegalidad de las parcelas afectadas por la servidumbre, sino que simplemente los usos en esta zona están sujetos a las limitaciones que vienen impuestas por la mencionada Ley.

Por último, no puede estimarse una alegación tan genérica como la presentada por D^a Pilar Manglano Villanueva en representación de la Comunidad de Propietarios del edificio Las Dunas ya que además de no referirse a la propuesta de deslinde tampoco aporta argumentos o justificación a lo alegado, no siendo el presente expediente el lugar adecuado para cuestionar la Ley de Costas. Igual consideración puede realizarse, aunque las alegaciones son de naturaleza distinta, con respecto a lo alegado por D. Luis Vellisca Díaz

5) Por tanto, la delimitación de los bienes de dominio público marítimo-terrestre que se define en este expediente de deslinde, se ajusta a los criterios establecidos en la Ley 22/1988, figurando en el mismo la documentación técnica necesaria que justifica la citada delimitación y sin que las alegaciones o pruebas presentadas por algunos de los interesados hayan desvirtuado la citada delimitación.

6) Respecto a los efectos de la aprobación del deslinde referido, son los previstos en la Ley 22/1988, sobre Costas, que consisten, sustancialmente, en la declaración de posesión y titularidad dominical a favor del Estado de los bienes deslindados, y rectificación en la forma y condiciones determinadas reglamentariamente de las situaciones jurídicas registrales contradictorias con el deslinde aprobado, por lo que procede que por la Demarcación de Costas instructora del expediente, se realicen las actuaciones correspondientes en dicho sentido.

7) Sobre la existencia de posibles derechos de particulares que hayan quedado afectados por este deslinde, se estará a lo establecido en las disposiciones transitorias de la Ley de Costas.

8) El Servicio Jurídico de este Ministerio ha informado favorablemente.



ESTA DIRECCION GENERAL, POR DELEGACION DE LA EXCMA. SRA. MINISTRA, Y DE CONFORMIDAD CON EL SERVICIO JURIDICO, HA RESUELTO:

I) Aprobar el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos setecientos cuarenta y siete (747) metros de longitud, correspondiente a todo el término municipal de Bellreguard, (Valencia) según se define en el plano fechado en abril de 2006 y firmado por el Jefe de Servicio de Gestión del Dominio Público y por la Jefa de la Demarcación de Costas en Valencia.

II) Ordenar a la Demarcación de Costas de este Departamento en Valencia que inicie las actuaciones conducentes a rectificar las situaciones jurídicas registrales contradictorias con el deslinde aprobado.

III) Otorgar el plazo de un (1) año para solicitar la correspondiente concesión a aquellos titulares de terrenos que pudieran acreditar su inclusión en alguno de los supuestos contemplados en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 22/1988, de Costas.

Contra la presente resolución que pone fin a la vía administrativa los interesados en el expediente que no sean Administraciones Publicas podrán interponer con carácter potestativo recurso de reposición en el plazo de un (1) mes ante la Excm. Sra. Ministra de Medio Ambiente o, directamente, recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos (2) meses, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional.

Las Administraciones Públicas podrán interponer recurso contencioso-administrativo, en el plazo de dos (2) meses, ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, sin perjuicio de poder efectuar el requerimiento previo en la forma y plazo determinados en el artículo 44 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Los plazos serán contados desde el día siguiente a la práctica de la notificación de la presente resolución.

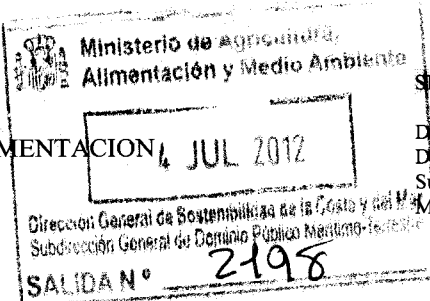
Madrid, a 29 de junio de 2006
POR DELEGACION
(O.M. 28 de enero de 2.005, B.O.E. de 10 de febrero)
EL DIRECTOR GENERAL

Fdo.: José Fernández Pérez

**ANEJO Nº1.3. Orden Ministerial Anulatoria del deslinde del
29 de junio de 2006.**



MINISTERIO
DE AGRICULTURA, ALIMENTACIÓN
Y MEDIO AMBIENTE



SECRETARÍA DE ESTADO DE MEDIO AMBIENTE

DIRECCIÓN GENERAL DE SOSTENIBILIDAD
DE LA COSTA Y DEL MAR
Subdirección General de Dominio Público
Marítimo-Terrestre

261

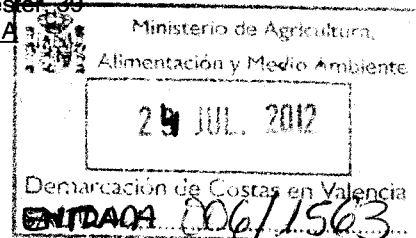
FECHA: Madrid, a 3 de Julio de 2012

DESTINATARIO

SU/REF:

DEMARCACIÓN DE COSTAS EN VALENCIA
C/ Joaquín Ballester, 39
46004 VALENCIA

NUESTRA/REF: DL-22-VALENCIA/CB/300512



ASUNTO

Cumplimiento de sentencia firme de la Audiencia Nacional, de 2 de abril de 2008, que estima el recurso contencioso-administrativo número 5/2007, interpuesto por el Ayuntamiento de Bellreguard y otros interesados contra la O.M. de 29 de junio de 2006, por la que se aprueba el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos setecientos cuarenta y siete (747) metros de longitud, de la totalidad del término municipal de Bellreguard (Valencia).

ANTECEDENTES:

I) Por O.M. de 29 de junio de 2006 se aprobó el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos setecientos cuarenta y siete (747) metros de longitud, de la totalidad del término municipal de Bellreguard (Valencia).

II) La sentencia del Tribunal Supremo, de fecha 6 de octubre de 2011, ha hecho devenir firme la de la Audiencia Nacional, de 2 de abril de 2008, que estimó el recurso contencioso-administrativo número 5/2007, interpuesto por el Ayuntamiento de Bellreguard y otros interesados contra la O.M. de 29 de junio de 2006, anulándola.

La sentencia de la Audiencia Nacional, en su parte dispositiva, dispone lo siguiente:

"FALLAMOS Que estimando el presente recurso contencioso administrativo interpuesto por ... contra la resolución descrita en el primer fundamento de esta Sentencia, debemos anular la Orden Ministerial recurrida ...".

Las dos sentencias siguen la misma argumentación para la estimación, argumentación que, en la de 2 de abril de 2008, se desarrolla en el Fundamento Segundo:

"...En el caso de autos, como hemos visto nos encontramos ante un procedimiento de deslinde iniciado de oficio, por acuerdo de fecha 23 de octubre de 2003 que ha concluido con resolución de 26 de junio de 2006, es decir, dictada, y en consecuencia también notificada, con posterioridad al transcurso del plazo de 24 meses que establece el artículo 12.1 de la Ley de Costas, después de la reforma operada por la Ley 53/2002.

Procede, en consecuencia, al haberse dictado la OM de deslinde fuera del plazo de 24 meses establecido en el artículo 12.1 de la Ley de Costas, declarar la caducidad del procedimiento de deslinde, sin perjuicio de que la Administración pueda, en su caso, incoar nuevo procedimiento de deslinde ya que los bienes de dominio público marítimo-



terrestre son imprescriptibles, conforme preceptúan los artículos 132.1 de la Constitución y 7 de la Ley de Costas ..."

CONSIDERACIONES:

1.- Visto el fallo de la sentencia firme de la Audiencia Nacional, de fecha 2 de abril de 2008, dictada en el recurso contencioso-administrativo número 5/2007, procede ejecutarlo en sus propios términos.

2.- En sentencia de la Audiencia Nacional de fecha 24 de noviembre de 2011, relativa al recurso contencioso-administrativo n. 716/2009, interpuesto contra la aprobación de otro expediente de deslinde del dominio público marítimo-terrestre, en el Fundamento Jurídico Segundo, se indica "*...Todo ello obliga a declarar caducidad del expediente de deslinde en relación al tramo de costa...sin necesidad de entrar a resolver sobre el fondo de la cuestión planteada. Y todo ello sin perjuicio de que la Administración pueda, en su caso, incoar nuevo procedimiento de deslinde respecto de este tramo, dado que los bienes de dominio público marítimo-terrestre son imprescriptibles, conforme preceptúan los artículos 132.1 de la Constitución y 7 de la Ley de Costas y de conformidad con los artículos 66 y 67 de la Ley 30/1992 se establece la conservación y convalidación, dentro de lo posible, de los actos y trámites que hayan tenido lugar en el procedimiento anulado.*"

rab // 3.- De acuerdo con el criterio expresado en la anterior Consideración, tras la anulación del deslinde en la totalidad, y teniendo en cuenta que la sentencia que lo anula no entra en el asunto de fondo, procede la incoación de un nuevo expediente de deslinde, con una delimitación provisional coincidente con la anulada, a la vista de que ya existen estudios previos justificativos realizados, incorporados en el proyecto de deslinde, sin perjuicio de valorar con informes adicionales la existencia de cambios morfológicos desde la fecha de la aprobación hasta la actualidad o cualquier otra circunstancia que justificase un cambio en la delimitación.

4.- Tal como también se manifiesta en la sentencia de 24 de noviembre de 2011 de la Audiencia Nacional, según se establece en el artículo 66 de la Ley del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y en aplicación de los principios de eficacia y eficiencia que deben regir la actuación administrativa, procede conservar aquellos actos y trámites cuyo contenido se hubiera mantenido igual de no haberse excedido el plazo reglado para notificar la resolución del expediente.

En su virtud,



ESTA DIRECCIÓN GENERAL, POR DELEGACIÓN DEL EXCMO SR. MINISTRO, HA RESUELTO:

I) Anular la Orden Ministerial de 29 de junio de 2006, que aprobó el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos setecientos cuarenta y siete (747) metros de longitud, de la totalidad del término municipal de Bellreguard (Valencia).

II) Autorizar a la Demarcación de Costas en Valencia para que lleve a cabo de oficio el deslinde de los bienes de dominio público marítimo-terrestre del tramo de costa de unos setecientos cuarenta y siete (747) metros de longitud, de la totalidad del término municipal de Bellreguard (Valencia), con la delimitación provisional que se aprobó por la O.M. de 29 de junio de 2006, ahora anulada, conservando los actos y trámites efectuados desde el inicio hasta la remisión a la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y del Mar del proyecto de deslinde inclusive.

III) Ordenar a la citada Demarcación de Costas la elaboración de un informe en el que se certifique si la línea del deslinde incluida en el proyecto de deslinde se considera válida. Dicho informe, junto con la relación de interesados actualizada, deberá ser remitida a esta Dirección General previamente a la continuación del expediente.

EL MINISTRO,

P.D. (O.M. AAA/838/2012, de 20 de abril, BOE de 24 de abril)

EL DIRECTOR GENERAL

Fdo.: Pablo Saavedra Laraja



AUDIENCIA NACIONAL
Sala de lo Contencioso-Administrativo
Sección : 001
MADRID

PO535 OFICIO DEVOLVER EXPEDIENTE Y ST. CASACION RESUELTA

Procedimiento: **PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000005 /2007**
Recurrente: **AYUNTAMIENTO DE BELLREGUARD Y OTROS**

Adjunto tengo el honor de remitir copia de la resolución que, con fecha seis de octubre de 2011 dictó la Sala Tercera del Tribunal Supremo contra la dictada por esta Sala, para que se lleve a puro y debido efecto lo en ella acordado conforme a lo dispuesto en el Art. 104 de la Ley de la Jurisdicción debiendo acusar recibo.

No se devuelve el expediente administrativo que venía surtiendo efectos en el recurso contencioso-administrativo seguido en esta Sala con el número del margen a instancia de AYUNTAMIENTO DE BELLREGUARD Y OTROS contra resolución de ese Ministerio de fecha 26 de Junio de 2006 por ser común a otros procedimientos que se tramitan en esta Sección.

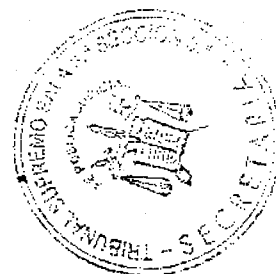
En MADRID, a cinco de Marzo de dos mil doce.

LA SECRETARIA JUDICIAL



FDO.: D.^a **PAULINA TUÑÓN LÁZARO**

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE RURAL Y MARINO



RECURSO CASACION Num.: 3289/2008

Votación: 04/10/2011

Ponente Excmo. Sr. D.: Eduardo Calvo Rojas

Secretaría Sr./Sra.: Ilma. Sra. Dña. María Jesús Pera Bajo

**DONA MARIA JESUS PERA BAJO, SECRETARIA JUDICIAL
DE LA SALA TERCERA SECCION QUINTA DEL TRIBUNAL SUPREMO**

CERTIFICO: Que por la expresada sala se ha dictado la siguiente

SENTENCIA

**TRIBUNAL SUPREMO.
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO
SECCIÓN: QUINTA**

Excmos. Sres.:

Presidente:

D. Mariano de Oro-Pulido y López

Magistrados:

D. Jorge Rodríguez-Zapata Pérez

D. Jesús Ernesto Peces Morate

D. Rafael Fernández Valverde

D. Eduardo Calvo Rojas

D^a. María del Pilar Teso Gamella

En la Villa de Madrid, a seis de Octubre de dos mil once.

La Sala constituida por los Excmos. Sres. Magistrados relacionados al margen ha visto el recurso de casación nº 3289/2008 interpuesto por la ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO, representada y dirigida por el Abogado del Estado, contra la sentencia de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional de 2 de abril 2008 (recurso contencioso-administrativo 5/2007). Se han personado como parte recurrida el AYUNTAMIENTO DE BELLREGUARD, D^a TERESA FEMENIA

MOLIO, D^a ENCARNACION MUÑOZ FEMENIA, D. ASENSIO PASTOR PELLICER, D. FRANCISCO BELLESTER AVARGUES, D. JAVIER VIDAL GALIANA, D. ADOLFO ORTIZ ARENAS, D^a CARMEN GÓMEZ SOLA y D^a MERCEDES GOSALBES CARRASCO, todos ellos representados por la Procuradora D^a Sonia Alba Monteserín.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La Sección 1^a de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional dictó sentencia con fecha 2 de abril de 2008 (recurso nº 5/2007) en la que se estima el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Ayuntamiento de Bellreguard, D^a. Teresa Femenía Molió, D^a Encarnación Muñoz Femenía, D. Asensio Pastor Pellicer, D^a Patrocinio Ballester Abargues, D. Francisco Ballester Avargues, D. José Javier Vidal Callana, D. Adolfo Ortiz Arenas, D^a Carmen Gómez Solá, D^a Mercedes Gosalbes Carrasco, D. Antonio Alvarez Picazo, D^a. Dolores Cremades Morant, D^a Rosa María Velasco Arribas, D. Arturo López Rozalen, D. Daniel Vidal Galiana, D^a Rosa Isabel Costa Ballester, D. Vicente Soler García, D^a María Isabel Jiménez Calero, D. Vicente González Fornes, D. Salvador Martínez Part, D^a Natividad Pellicer Pellicer, D^a Sofia Latiesas Rodriguez, D^a María Caudeli Costa, D. Antonio Martínez Díaz, D. Manuel Ferrer Mangas, D. Eulogio Diaz Dorado, D^a Teresa Pérez Llopis, D. Jose Luis Butorn Valero, D^a María Jesús Delgado Ruiz, D. Germán Navarro Asensio, D. Gabriel Hernández Carla, D. Jose Luis Zapata Ramírez, D. Jorge Juan Ferrer Gisbert, D. Aleix Quiles Roldán, D^a Vicenta Enguix Costa, D^a María Desamparados Martínez Part y D. Justiniano Zapardiel García-Quismondo contra la Orden del Ministerio de Medio Ambiente de 26 de junio de 2006 por la que se aprueba el deslinde de dominio público marítimo terrestre de un tramo de costa de 747 metros de longitud correspondiente a todo el término municipal de Bellreguard, anulándose dicha Orden.

SEGUNDO.- En el proceso que dicha sentencia vino a resolver los demandantes solicitaban la anulación del deslinde impugnado aduciendo la caducidad del expediente así como la nulidad del procedimiento por haberse tramitado sin dar suficiente audiencia a los interesados.

La sentencia declara la caducidad del procedimiento de deslinde por haber sido resuelto cuando ya había transcurrido el plazo de 24 meses que establece el artículo 12.1 de la Ley de Costas según la redacción dada a dicho precepto por la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, que es la que se considera aplicable al caso. Razona la Sala de Instancia no que resulta aplicable la jurisprudencia citada por el Abogado del Estado, contraria a la caducidad del expediente, pues tal jurisprudencia se refiere a supuestos en los que cuando se inició el expediente de deslinde no había entrado en vigor la reforma de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre introducida por la Ley 4/1999, de 13 de enero, que modificó la regulación de la caducidad, ni la mencionada Ley 53/2002, de 30 de diciembre, que vino a fijar un plazo máximo para notificar la resolución del expediente de deslinde.

Sobre esta cuestión se exponen en el fundamento jurídico segundo de la sentencia las siguientes razones:

<< (...) SEGUNDO: En orden lógico procede pronunciarse en primer lugar sobre la posible caducidad del procedimiento y ello pues la parte recurrente considera que ha transcurrido en exceso el plazo de dos años que señala la Ley 53/2002 entre la fecha del Acuerdo de inicio del expediente (23/10/2003) y la fecha de aprobación de la Orden aprobatoria del deslinde (26/6/2006).

Señala la Abogacía del Estado que a los procedimientos de deslinde, por su propia naturaleza no les es aplicable el instituto de la caducidad, tal y como ha reconocido el TS en sentencia 19 de mayo de 2004, que si bien se trata de un pronunciamiento realizado al amparo de la Ley 30/1992 en su versión originaria, antes de la reforma operada por la Ley 4/1999, considera el Abogado del Estado que sus consideraciones generales resultan aplicables al caso objeto de estudio.

Se trata en este caso de un procedimiento incoado no solo con posterioridad a la reforma de la Ley 30/1992 operada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, sino también con posterioridad a la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social que entró en vigor el día 1 de enero de 2003, es decir, casi diez meses antes un procedimiento incoado no solo con posterioridad a la operada por Ley 4/1 999, de 13 de enero, sino también 53/2002, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, Social, que entró en vigor el día 1 de enero de 2003, es de incoarse el citado procedimiento de deslinde.

Esta Ley 53/2002, introduce un nuevo párrafo en el apartado 1 del artículo 12 de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, con la siguiente redacción "El plazo para notificar la resolución de los procedimientos de deslinde será de veinticuatro meses".

En supuestos como el presente debido a la normativa en vigor cuando se incoó el procedimiento de deslinde, no resulta aplicable la doctrina jurisprudencial citada por el Abogado del Estado en su escrito de contestación a la demanda, ya que dicha doctrina —como él mismo ha reconocido— se establece en relación con supuestos en que no había entrado en vigor ni la Ley 4/1 999 por la que se modifica la LRJPA, ni la Ley 53/2002 por la que se fija un plazo máximo para notificar la resolución del expediente de deslinde.

En este sentido se estima ilustrativo hacer referencia a la reciente STS, Sala 3 de 23 de enero de 2007 (Rec. 5837/2003), en la que se analiza la caducidad de un procedimiento de deslinde y se parte para ello del examen del artículo 42 de la LRJPA en la redacción de 1992, que era la aplicable temporalmente al supuesto contemplado por el Tribunal Supremo. Dicha sentencia señala que "En relación con el procedimiento

de deslinde del dominio público marítimo terrestre, debe señalarse que ni la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas ni su Reglamento de ejecución tenían establecido un plazo máximo para la resolución. Por otra parte es cierto que el procedimiento de deslinde (artículo 20. 1 del Reglamento de la Ley de Costas, aprobado por Real Decreto 1471/1989, de 10 de diciembre, RC) puede incoarse de oficio o a petición de cualquier persona interesada, mas, en el supuesto de autos, lo ha sido mediante decisión de la Administración, circunstancia que, de conformidad con lo anteriormente señalado, impide la aplicación al mismo de plazo alguno para su resolución, pues ni el mismo se expresa en la normativa que cita la sentencia de instancia, ni, en consecuencia, le es de aplicación el también mencionado plazo supletorio de tres meses.

Pero la citada sentencia, tras señalar lo anterior, prosigue diciendo que "Tema distinto, es que resultara conveniente el establecimiento de un plazo máximo para resolver este tipo de procedimientos, pero tal decisión tan solo se ha producido, por parte del legislador, con la aprobación de la Ley 4/1999, de 13 de enero, de Modificación de la LRJPA, que, como hemos señalado, no es de aplicación al supuesto de autos; así como con la modificación de la LC, por parte de la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, introduciendo en el artículo 12.1 de la LC, el plazo máximo de 24 meses para la resolución de los procedimientos de deslinde".

De la lectura de dicha sentencia se trasluce que la doctrina jurisprudencial invocada por la Abogacía del Estado se circunscribe a supuestos en los que el procedimiento de deslinde se tramitó de acuerdo con una normativa que por razones temporales, como hemos visto, no les es aplicable al presente supuesto.

En el caso de autos, como hemos visto nos encontramos ante un procedimiento de deslinde iniciado de oficio, por acuerdo de fecha 23 de Octubre de 2003 que ha concluido con resolución de 26 de Junio de 2006, es decir, dictada y en consecuencia también notificada, con posterioridad al transcurso del plazo de 24 meses que establece el artículo 12.1 de la Ley de Costas, después de la reforma operada por la Ley 53/2002.

Procede, en consecuencia, al haberse dictado la OM de deslinde fuera del plazo de 24 meses establecido en el artículo 12.1 de la Ley de Costas, declarar la caducidad del procedimiento de deslinde; sin perjuicio de que la Administración pueda, en su caso, incoar nuevo procedimiento de deslinde ya que los bienes de dominio público marítimo-terrestre son imprescriptibles, conforme preceptúan los artículos 132.1 de la Constitución y 7 de la Ley de Costas.

Este mismo criterio, en relación a deslindes incoados con posterioridad a la entrada en vigor de la nueva redacción del artículo 12 de la Ley de Costas ha sido mantenido por esta Sala en sentencias recientes como la dictada en el recurso 97/2006 y 92/2006 >>.

Por todo ello, la sentencia de instancia estima el recurso contencioso-administrativo y anula la Orden de aprobación del deslinde, por haber sido dictada cuando ya se había producido la caducidad del procedimiento.

TERCERO.- El Abogado del Estado, en la representación que legalmente ostenta, preparó recurso de casación contra dicha sentencia y efectivamente lo interpuso mediante escrito presentado el 31 de octubre de 2008, en el que formula un único motivo de casación, al amparo de lo previsto en el artículo 88.1.d/ de la Ley reguladora de esta Jurisdicción, alegando la infracción del artículo 44.2 de la Ley 30/1992, así como el artículo 92.4 del mismo texto legal,

al atribuir el efecto de la caducidad al transcurso del plazo establecido en el artículo 12.1 de la Ley de Costas, cuando el procedimiento de deslinde no es un procedimiento en el que se ejerciten potestades sancionadoras o, en general, de intervención, susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen y, en cualquier caso, al concurrir un interés general contrario a este efecto.

Termina el escrito solicitando que se estime el recurso, casando y anulando la sentencia recurrida, para en su lugar resolver desestimando el recurso contencioso-administrativo y declarando la conformidad a derecho de la Orden del Ministerio de Medio Ambiente de 26 de junio de 2006.

CUARTO.- Mediante providencia de la Sección Primera de esta Sala de 17 de septiembre de 2009 se acordó admitir a trámite el recurso de casación y la remisión de las actuaciones a esta Sección Quinta, conforme a las reglas de reparto de asuntos.

QUINTO.- Recibidas las actuaciones en esta Sección Quinta, por providencia de 23 de octubre de 2009 se acordó dar traslado del escrito de interposición a la parte recurrida -Ayuntamiento de Bellreguard, D^a Teresa Femenia Molio, D^a Encarnación Muñoz Femenia, D. Asensio Pastor Pellicer, D. Francisco Ballester Avargues, D. Javier Vidal Galiana, D. Adolfo Ortiz Arenas, D^a Carmen Gómez Sola y D^a Mercedes Gosalbes Carrasco- para que en el plazo de treinta días formalizase su oposición, lo que hizo mediante escrito presentado el 11 de diciembre de 2009 en el que señala que es acertada la declaración de caducidad del procedimiento de deslinde y que no resulta de aplicación la jurisprudencia invocada por la Administración del Estado por estar referida a la redacción del artículo 44 de la Ley 30/1992 anterior a la modificación operada por la Ley 4/1999, y no ser, por tanto, aplicable al caso. Alega además que los procesos de deslinde producen efectos desfavorables, sin que exista procedimiento administrativo que no afecte a los intereses generales y su adecuada preservación. Termina el escrito solicitando la desestimación del recurso de casación.

SEXTO.- Quedaron las actuaciones pendientes de señalamiento para votación y fallo fijándose finalmente al efecto el día 4 de octubre de 2011, fecha en que tuvo lugar la deliberación y votación.

Siendo Ponente el Excmo. Sr. D. **EDUARDO CALVO ROJAS**,

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- El presente recurso de casación nº 3289/08 lo dirige la Administración del Estado contra la sentencia de la Sección 1ª de la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional de 2 de abril 2008 (recurso contencioso-administrativo 5/2007) en la que, estimando el recurso contencioso administrativo interpuesto por el Ayuntamiento de Bellreguard y demás recurrentes que hemos dejado identificados en el antecedente primero, se anula la Orden del Ministerio de Medio Ambiente de 26 de junio de 2006 por la que se aprobó el deslinde de dominio público marítimo terrestre de un tramo de costa de 747 metros de longitud correspondiente a todo el término municipal de Bellreguard.

Han quedado señalados en el antecedente segundo los datos y razones con los que la Sala de instancia fundamenta la estimación del recurso contencioso-administrativo, que se basa, como hemos visto, en la apreciación de la caducidad del procedimiento. Procede entonces que pasemos a analizar el único motivo de casación aducido por la Administración del Estado, cuyo enunciado hemos dejado reseñado en el antecedente tercero.

SEGUNDO.- Según hemos visto, en el motivo de casación se alega la infracción del artículo 44.2 de la Ley 30/1992 y del artículo 92.4 del mismo texto legal, porque la sentencia atribuye el efecto de la caducidad al transcurso del plazo establecido en el artículo 12.1 de la Ley de Costas siendo así que el de deslinde no es un procedimiento en el que se ejerciten potestades sancionadoras o, en general, de intervención, susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen y, en cualquier caso, al concurrir un interés general contrario a este efecto de la caducidad. Pues bien, desde ahora anticipamos que el motivo de casación debe ser desestimado.

Ante todo, nadie cuestiona que transcurrieron más de veinticuatro meses desde que se inició la tramitación del procedimiento, 23 de octubre de 2003, hasta que se dictó la resolución aprobatoria del deslinde, 26 de junio de 2006. Y, partiendo de tales datos, es innegable que el procedimiento fue incoado no solo con posterioridad a la reforma de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, operada por la Ley 4/1999, de 13 de enero, sino también con posterioridad a la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social, que entró en vigor el día 1 de enero de 2003, y que introdujo un nuevo párrafo en el apartado 1 del artículo 12 de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, con la siguiente redacción: *"el plazo para notificar la resolución de los procedimientos de deslinde será de veinticuatro meses"*.

Hemos visto que la Sala de instancia declara la caducidad del procedimiento de deslinde señalando, por un lado, que es aplicable, por razones temporales, el plazo de 24 meses previsto en el artículo 12.1 de la Ley de Costas según la redacción que le dio la Ley 53/2003, dado que el procedimiento se inició con posterioridad a la entrada en vigor de dicha norma; y, de otra parte, que no resulta aplicable la jurisprudencia invocada por la Abogacía del Estado, contraria a la caducidad en los procedimientos del deslinde, pues dicha jurisprudencia se refiere a supuestos en los que el expediente se había incoado antes de que entrase en vigor la Ley 4/1999, de 13 de enero, y, por tanto, antes también de la Ley 53/2002. Pues bien, compartimos plenamente las razones que expone la Sala de instancia y la conclusión a la que llega.

Ya antes de que resultase de aplicación la reforma del artículo 12.1 de la Ley de Costas introducida por la Ley 53/2002, esta Sala ya declaró que el instituto de la caducidad era de aplicación respecto de los procedimientos de deslinde iniciados con posterioridad a la entrada en vigor de la Ley 4/1999, de 13 de enero, pues, según una jurisprudencia consolidada, en relación a la caducidad de estos procedimientos (tanto los deslindes de vías pecuarias como los del dominio público marítimo-terrestre) la solución debía ser distinta según que, atendiendo a la fecha de inicio del procedimiento de deslinde, sean de aplicación los preceptos de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, en su redacción originaria, o en la redacción que les dio la Ley 4/1999, de 13 de enero.

Así, la sentencia de 26 de mayo de 2010 (casación 2842/2006), citando doctrina consolidada de la Sala en relación al deslinde de vías pecuarias, vino a

establecer la misma conclusión respecto a la caducidad de los procedimientos de deslinde del dominio público marítimo-terrestre iniciados con posterioridad a la Ley 4/1999: y lo explica del siguiente modo:

<< (...) CUARTO.- Esta Sala Tercera del Tribunal Supremo tiene ya declarado, entre otras, en nuestras Sentencias de 28 de enero de 2009 (recurso de casación 4043/2005), 29 de abril de 2009 (recurso de casación 5036/2005), 25 de mayo de 2009 (recurso de casación 3046/2006) y 19 de mayo de 2010 (recursos de casación 2839/2006 y 2993/2006), que el plazo de caducidad establecido en el artículo 42 de la Ley 30/1992 es aplicable a los procedimientos de deslinde de vías pecuarias porque el artículo 44.2, redactado por Ley 4/1999, de 13 de enero, contempla la caducidad de los procedimientos en que la Administración ejercita potestades de intervención susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen, lo que hace referencia a cualquier persona concreta afectada y no como en la redacción anterior que aludía a la ciudadanía en general.

También en nuestra sentencia, de fecha 25 de mayo de 2009 (recurso de casación 5447/2006), hemos declarado, en relación con un procedimiento de recuperación posesoria de oficio del dominio público marítimo-terrestre, iniciado después de la entrada en vigor de la Ley 4/1999, de 13 de enero, que resulta aplicable el plazo de caducidad establecido en la nueva redacción del artículo 42.3 de la Ley 30/1992, al no haber norma alguna reguladora de ese procedimiento que establezca un plazo superior al de tres meses, que fija este precepto.

(...) QUINTO.- Hasta ahora esta Sala Tercera del Tribunal Supremo no se había pronunciado acerca de la aplicación de los plazos de caducidad establecidos por la modificación de los artículos 42, 43 y 44 de la Ley 30/1992, llevada a cabo por Ley 4/1999, de 13 de enero, a los procedimientos de deslinde marítimo-terrestre iniciados con posterioridad a la entrada en vigor de esta Ley 4/1999, que lo fue el 14 de abril de 1999, y antes de la vigencia, el 1 de enero de 2003, de la Ley 53/2002, que fijó un plazo de veinticuatro meses para notificar la resolución en los procedimientos de deslinde marítimo-terrestre.

Pues bien, en armonía con el indicado criterio que hemos establecido para los deslindes de vías pecuarias y para la recuperación posesoria de oficio del dominio público marítimo-terrestre, debido a que, a partir de la vigencia de la Ley 4/1999, al regular los efectos de la falta de resolución expresa en los procedimientos incoados de oficio ~~ya no se refiere~~ a la ciudadanía en general sino que se limita a sancionar con la caducidad los procedimientos de intervención susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen, como sucede con el que examinamos, tenemos que entender que, de no dictarse resolución expresa en el plazo establecido en el artículo 42 de la Ley 30/1992, en la nueva redacción dada por Ley 4/1999, el procedimiento de deslinde marítimo-terrestre debe declararse caducado con el consiguiente archivo de las actuaciones, lo que no implica que no sea posible iniciar otro al amparo de los correspondientes preceptos de la Ley de Costas (artículos 132.1 de la Constitución, 7 y 11 de la Ley 22/1988, de Costas) >>.

Además, el fundamento jurídico sexto de dicha sentencia de 26 de mayo de 2010 (casación 2842/2006) señala:

<< (...) SEXTO (...) Esta interpretación es la que consideramos más acorde con los objetivos que inspiraron la reforma introducida por Ley 4/1999, de 13 de enero, en el procedimiento administrativo común, al señalar en su Exposición de Motivos que «respecto al procedimiento para hacer efectiva la resolución, se parte de la premisa de que un procedimiento administrativo que no sea ágil y breve es difícil que pueda ser una institución al verdadero servicio a los ciudadanos», y más adelante se refiere a los casos en que la Administración ejerce potestades de intervención susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen, «en los que los interesados podrán entender caducado el procedimiento»>>.

En el caso que nos ocupa, hemos visto que el procedimiento de deslinde se inició después de la entrada en vigor de la modificación operada por la Ley 53/2003, por lo que resultaba aplicable el plazo de veinticuatro meses establecido en el artículo 12.1 de la Ley de Costas, transcurrido el cual, sin que se haya dictado y notificado resolución expresa, ha de entenderse producida la caducidad del expediente, a tenor de lo establecido en el artículo 44.2 de la Ley 30/1992, por tratarse de un procedimiento iniciado de oficio en el que la

Administración ejercita potestades de intervención susceptibles de producir efectos desfavorables o de gravamen. Y no resulta aplicable al caso que examinamos la jurisprudencia invocada por la Administración del Estado recurrente -sentencias de 29 de Julio de 2005 (recursos de casación 3805/2002 y 1062/2002) y 22 de Julio de 2005 (recurso de casación 886/2002 y 1051/2002)-, pues dichos pronunciamientos se refieren a supuestos los que la normativa aplicable era distinta (la Ley 30/1992 en su redacción originaria, que daba un tratamiento diferente a la caducidad; y la Ley de Costas en su redacción anterior a la reforma dada por Ley 53/2003, que no establecía un plazo máximo para la resolución del expediente de deslinde).

TERCERO.- Por las razones expuestas el recurso de casación debe ser desestimado. Ello comporta la imposición de las costas a la parte recurrente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139.1 de la Ley reguladora de esta Jurisdicción; si bien, como permite el apartado 3 del mismo artículo, dada la índole del asunto y la actividad desplegada por la parte recurrida al oponerse al recurso, la cuantía de la condena en costas debe quedar limitada a la cifra de mil quinientos euros (1.500 €) por el concepto de honorarios de defensa de la parte recurrida.

Vistos los preceptos y jurisprudencia citados, así como los artículos 86 a 95 de la Ley de esta Jurisdicción.

FALLAMOS

No la lugar al recurso de casación interpuesto por la Administración del Estado contra la sentencia de la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional de 2 de abril de 2008 (recurso contencioso-administrativo nº 5/2007), con imposición de las costas a la parte recurrente en los términos señalados en el fundamento tercero.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.



PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia estando la Sala celebrando audiencia pública, lo que, como Secretario, certifico.

[Firma manuscrita]

16 ABR 2008

Recurso Nº: 0000005/2007

Fecha de Deliberación: 01/04/2008
Fecha Sentencia: 02/04/2008
Núm. de Recurso: 0000005/2007
Tipo de Recurso: PROCEDIMIENTO ORDINARIO
Núm. Registro General: 00106/2007
Materia Recurso: DESLINDE DOMINIO PÚBLICO
Recursos Acumulados:
Fecha Casación:
Ponente Ilmo. Sr. : D. JOSÉ GUERRERO ZAPLANA

Demandante:

AYUNTAMIENTO DE BELLREGUARD, D^a. TERESA FEMENIA MOLIÓ, D^a. ENCARNACIÓN MUÑOZ FEMENÍA, D. ASENSIO PASTOR PELLICER, D^a. PATROCINIO BALLESTER ABARGUES, D. FRANCISCO BALLESTER AVARGUES, D. JOSE JAVIER VIDAL GALIANA, D. ADOLFO ORTIZ ARENAS, D^a. CARMEN GÓMEZ SOLÁ, D^a. MERCEDES GOSALBES CARRASCO, D. ANTONIO ALVAREZ PICAZO, D^a. DOLORES CREMADES MORANT, D^a. ROSA MARÍA VELASCO ARRIBAS, D. ARTURO LÓPEZ ROZALEN, D. DANIEL VIDAL GALIANA, D^a. ROSA ISABEL COSTA BALLESTER, D. VICENTE SOLER GARCÍA, D^a. MARÍA ISABEL JIMÉNEZ CALERO, D. VICENTE GONZÁLEZ FORNES, D. SALVADOR MARTÍNEZ PART, D^a. NATIVIDAD PELLICER PELLICER, D^a. SOFIA LATIESAS RODRIGUEZ, D^a. MARÍA CAUDELI COSTA, D. ANTONIO MARTÍNEZ DÍAZ, D. MANUEL FERRER MANGAS, D. EULOGIO DÍAZ DORADO, D^a. TERESA PÉREZ LLOPIS, D. JOSE LUIS BUFORN VALERO, D^a. MARÍA JESÚS DELGADO RUIZ, D. GERMÁN NAVARRO ASENSIO, D. GABRIEL HERNÁNDEZ CARLA, D. JOSE LUIS ZAPATA RAMÍREZ, D. JORGE JUAN FERRER GISBERT, D. ALEIX QUILES ROLDÁN, D^a. VICENTA ENGUIX COSTA, D^a. MARÍA DESEMPARADOS MARTINEZ PART Y D. JUSTINIANO ZAPARDIEL GARCÍA-QUISMONDO, SONIA SILVIA ALBA MONTESERIN

Procurador:

Ltrado:

Demandado:

Codemandado:

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE

Abogado Del Estado

Resolución de la Sentencia: ESTIMATORIA

Breve Resumen de la Sentencia:

AUDIENCIA NACIONAL

Sala de lo Contencioso-Administrativo SECCIÓN PRIMERA

Núm. de Recurso:

0000005/2007

Tipo de Recurso:

PROCEDIMIENTO ORDINARIO

Núm. Registro General:

00106/2007

Demandante:

AYUNTAMIENTO DE BELLREGUARD, D^a. TERESA
FEMENIA MOLIÓ, D^a. ENCARNACIÓN MUÑOZ
FEMENÍA, D. ASENSIO PASTOR PELLICER, D^a.
PATROCINIO BALLESTER ABARGUES, D.
FRANCISCO BALLESTER AVARGUES, D. JOSE
JAVIER VIDAL GALIANA, D. ADOLFO ORTIZ
ARENAS, D^a. CARMEN GÓMEZ SOLÁ, D^a. MERCEDES
GOSALBES CARRASCO, D. ANTONIO ALVAREZ
PICAZO, D^a. DOLORES CREMADES MORANT, D^a.
ROSA MARÍA VELASCO ARRIBAS, D. ARTURO
LÓPEZ ROZALEN, D. DANIEL VIDAL GALIANA, D^a.
ROSA ISABEL COSTA BALLESTER, D. VICENTE
SOLER GARCÍA, D^a. MARÍA ISABEL JIMÉNEZ
CALERO, D. VICENTE GONZÁLEZ FORNES, D.
SALVADOR MARTÍNEZ PART, D^a. NATIVIDAD
PELLICER PELLICER, D^a. SOFIA LATIESAS
RODRIGUEZ, D^a. MARÍA CAUDELI COSTA, D.
ANTONIO MARTÍNEZ DÍAZ, D. MANUEL FERRER
MANGAS, D. EULOGIO DÍAZ DORADO, D^a. TERESA
PÉREZ LLOPIS, D. JOSE LUIS BUFORN VALERO, D^a.
MARÍA JESÚS DELGADO RUIZ, D. GERMÁN
NAVARRO ASENSIO, D. GABRIEL HERNÁNDEZ
CARLA, D. JOSE LUIS ZAPATA RAMÍREZ, D. JORGE
JUAN FERRER GISBERT, D. ALEIX QUILES ROLDÁN,
D^a. VICENTA ENGUIX COSTA, D^a. MARÍA
DESEMPARADOS MARTINEZ PART Y D. JUSTINIANO
ZAPARDIEL GARCÍA-QUISMONDO,
SONIA SILVIA ALBA MONTESERIN

Procurador:

Demandado:

MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE

Abogado Del Estado

Ponente Ilmo. Sr.:

D. JOSÉ GUERRERO ZAPLANA

SENTENCIA Nº:

Ilma. Sra. Presidente:
D^a. LOURDES SANZ CALVO

Ilmos. Sres. Magistrados:
D^a. PILAR TESO GAMELLA
D^a. NIEVES BUISAN GARCÍA
D. JOSÉ GUERRERO ZAPLANA

Madrid, a dos de abril de dos mil ocho.

Vistos por la Sala citada al margen el Recurso numero 01/5/2007 interpuesto por Ayuntamiento de Bellreguard, D^a. Teresa Femenía Molió, D^a. Encarnación Muñoz Femenía, D. Asensio Pastor Pellicer, D^a. Patrocinio Ballester Abargues, D. Francisco Ballester Avargues, D. Jose Javier Vidal Galiana, D. Adolfo Ortiz Arenas, D^a. Carmen Gómez Solá, D^a. Mercedes Gosalbes Carrasco, D. Antonio Alvarez Picazo, D^a. Dolores Cremades Morant, D^a. Rosa María Velasco Arribas, D. Arturo López Rozalen, D. Daniel Vidal Galiana, D^a. Rosa Isabel Costa Ballester, D. Vicente Soler García, D^a. María Isabel Jiménez Calero, D. Vicente González Fornes, D. Salvador Martínez Part, D^a. Natividad Pellicer Pellicer, D^a. Sofia Latiesas Rodriguez, D^a. María Caudeli Costa, D. Antonio Martínez Díaz, D. Manuel Ferrer Mangas, D. Eulogio Díaz Dorado, D^a. Teresa Pérez Llopis, D. Jose Luis Buforn Valero, D^a. María Jesús Delgado Ruiz, D. Germán Navarro Asensio, D. Gabriel Hernández Carla, D. Jose Luis Zapata Ramírez, D. Jorge Juan Ferrer Gisbert, D. Aleix Quiles Roldán, D^a. Vicenta Enguix Costa, D^a. María Desemparados Martinez Part y D. Justiniano Zapardiel García-Quismondo, representados por la procuradora Sra. SILVIA ALBA MONTESERIN, contra la Orden Ministerial procedente del Ministerio de Medio Ambiente de fecha 26 de Junio de 2006 por la que se aprueba el deslinde de dominio publico marítimo terrestre de un tramo de costa de 747 metros de longitud correspondiente a todo el termino municipal de Bellreguard, habiendo sido parte el Sr. Abogado del Estado. La cuantía del recurso ha sido fijada en cuantía indeterminada.

ANTECEDENTES DE HECHO.

PRIMERO: Por el indicado recurrente se interpuso recurso contencioso administrativo mediante escrito presentado ante esta sala contra el acto mencionado en el encabezamiento de esta resolución, acordándose su admisión y una vez formaliza-dos los trámites legales preceptivos fue emplazado para que dedujera demanda, lo que llevó a efecto mediante escrito en el que, tras alegar los fundamentos de hecho y de derecho que consideró pertinentes, terminó solicitando

la estimación del recurso y la consiguiente nulidad de la Orden recurrida por ser contraria a derecho.

SEGUNDO: La representación procesal de la parte demandada contestó a la demanda mediante escrito en el que, tras alegar los hechos y fundamentos de derecho que consideró aplicables, terminó pidiendo la desestimación del presente recurso.

TERCERO: Al no haberse recibido el pleito a prueba, se dio traslado a las partes, por su orden, para conclusiones; en este trámite se evacuó en sendos escritos en los que realizaron las manifestaciones que le convinieron a sus respectivos intereses.

CUARTO: Con fecha 1 de Abril se celebró el acto de votación y fallo de este recurso, quedando el mismo visto para sentencia.

Ha sido ponente del presente recurso el Magistrado Ilmo. Sr. JOSE GUERRERO ZAPLANA.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

PRIMERO: Se interpone el presente recurso contencioso administrativo frente a la Orden Ministerial procedente del Ministerio de Medio Ambiente de fecha 26 de Junio de 2006 por la que se aprueba el deslinde de dominio publico marítimo terrestre de un tramo de costa de 747 metros de longitud correspondiente a todo el termino municipal de Bellreguard.

La impugnación que plantea la parte recurrente no se refiere ni a la delimitación de la línea de deslinde ni a la anchura de la servidumbre de protección, que son los argumentos mas generalmente utilizados por la impugnación de resoluciones como la que ahora nos ocupa, sino que se refiere, exclusivamente, a la posible caducidad del expediente (lo que conlleva a juicio de la parte recurrente, graves irregularidades que generan indefensión a las partes) así como la nulidad del procedimiento por haberse tramitado sin dar suficiente audiencia a los recurrentes.

SEGUNDO: En orden lógico procede pronunciarse en primer lugar sobre la posible caducidad del procedimiento y ello pues la parte recurrente considera que ha transcurrido en exceso el plazo de dos años que señala la Ley 53/2002 entre la fecha del Acuerdo de inicio del expediente (23/10/2003) y la fecha de aprobación de la Orden aprobatoria del deslinde (26/6/2006).

Señala la Abogacía del Estado que a los procedimientos de deslinde, por su propia naturaleza no les es aplicable el instituto de la caducidad, tal y como ha reconocido el TS en sentencia 19 de mayo de 2004, que si bien se trata de un pronunciamiento realizado al amparo de la Ley 30/1992 en su versión originaria, antes de la reforma operada por la Ley 4/1999, considera el Abogado del Estado que sus consideraciones generales resultan aplicables al caso objeto de estudio.

Se trata en este caso de un procedimiento incoado no solo con posterioridad a la reforma de la Ley 30/1992 operada por Ley 4/1999, de 13 de enero, sino también con posterioridad a la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y del Orden Social, que entró en vigor el día 1 de enero de 2003, es decir, casi diez meses antes de incoarse el citado procedimiento de deslinde.

Esta Ley 53/2002, introduce un nuevo párrafo en el apartado 1 del artículo 12 de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, con la siguiente redacción *"El plazo para notificar la resolución de los procedimientos de deslinde será de veinticuatro meses"*.

En supuestos como el presente, debido a la normativa en vigor cuando se incoó el procedimiento de deslinde, no resulta aplicable la doctrina jurisprudencial citada por el Abogado del Estado en su escrito de contestación a la demanda, ya que dicha doctrina –como él mismo ha reconocido– se establece en relación con supuestos en que no había entrado en vigor ni la Ley 4/1999 por la que se modifica la LRJPA, ni la Ley 53/2002 por la que se fija un plazo máximo para notificar la resolución del expediente de deslinde.

En este sentido se estima ilustrativo hacer referencia a la reciente **STS, Sala 3ª, de 23 de enero de 2007 (Rec. 5837/2003)**, en la que se analiza la caducidad de un procedimiento de deslinde y se parte para ello del examen del artículo 42 de la LRJPA en la redacción de 1992, que era la aplicable temporalmente al supuesto contemplado por el Tribunal Supremo. Dicha sentencia señala que *"En relación con el procedimiento de deslinde del dominio público marítimo terrestre, debe señalarse que ni la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, ni su Reglamento de ejecución tenían establecido un plazo máximo para la resolución. Por otra parte es cierto que el procedimiento de deslinde (artículo 20.1 del Reglamento de la Ley de Costas, aprobado por Real Decreto 1471/1989, de 1º de diciembre, RC) puede incoarse "de oficio o a petición de cualquier persona interesada", mas, en el supuesto de autos, lo ha sido mediante decisión de la Administración, circunstancia que, de conformidad con lo anteriormente señalado, impide la aplicación al mismo de plazo alguno para su resolución, pues ni el mismo se expresa en la normativa que cita la sentencia de instancia, ni, en consecuencia, le es de aplicación el también mencionado plazo supletorio de tres meses"*.

Pero la citada sentencia, tras señalar lo anterior, prosigue diciendo que *"Tema distinto, es que resultara conveniente el establecimiento de un plazo máximo para resolver este tipo de procedimientos, pero tal decisión tan solo se ha producido, por parte del legislador, con la aprobación de la Ley 4/1999, de 13 de enero, de Modificación de la LRJPA, que, como hemos señalado, no es de aplicación al supuesto de autos; así como con la modificación de la LC, por parte de la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, introduciendo en el artículo 12.1 de la LC, el plazo máximo de 24 meses para la resolución de los procedimientos de deslinde"*.

De la lectura de dicha sentencia se trasluce que la doctrina jurisprudencial invocada por la Abogacía del Estado se circunscribe a supuestos en los que el procedimiento de deslinde se tramitó de acuerdo con una normativa que por razones temporales, como hemos visto, no es la aplicable al presente supuesto.

En el caso de autos, como hemos visto nos encontramos ante un procedimiento de deslinde iniciado de oficio, por acuerdo de fecha 23 de Octubre de 2003 que ha concluido con resolución de 26 de Junio de 2006, es decir, dictada y en consecuencia también notificada, con posterioridad al transcurso del plazo de 24 meses que establece el artículo 12.1 de la Ley de Costas, después de la reforma operada por la Ley 53/2002.

Procede, en consecuencia, al haberse dictado la OM de deslinde fuera del plazo de 24 meses establecido en el artículo 12.1 de la Ley de Costas, declarar la caducidad del procedimiento de deslinde; sin perjuicio de que la Administración pueda, en su caso, incoar nuevo procedimiento de deslinde ya que los bienes de dominio público marítimo-terrestre son imprescriptibles, conforme preceptúan los artículos 132.1 de la Constitución y 7 de la Ley de Costas.

Este mismo criterio, en relación a deslindes incoados con posterioridad a la entrada en vigor de la nueva redacción del artículo 12 de la Ley de Costas ha sido mantenido por esta Sala en sentencias recientes como la dictada en el recurso 97/2006 y 92/2006.

TERCERO: La declaración de caducidad del procedimiento administrativo obliga a la estimación de la demanda, sin necesidad de efectuar pronunciamiento alguno en relación a la cuestión de la supuesta nulidad por infracción de las garantías procesales durante la tramitación del procedimiento puesto que dicha cuestión no variaría el anterior pronunciamiento.

CUARTO: Por aplicación de lo establecido en el artículo 139 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso Administrativa no resulta procedente hacer expresa condena en costas a ninguna de las partes que han intervenido en este procedimiento.

Vistos los preceptos citados por las partes y los demás de general y pertinente aplicación al caso de autos

FALLAMOS

Que estimando el presente recurso contencioso administrativo interpuesto por el procurador SILVIA ALBA MONTESERIN en la representación que ostenta de Ayuntamiento de Bellreguard, D^a. Teresa Femenía Molió, D^a. Encarnación Muñoz Femenía, D. Asensio Pastor Pellicer, D^a. Patrocinio Ballester Abargues, D. Francisco Ballester Avargues, D. Jose Javier Vidal Galiana, D. Adolfo Ortiz Arenas, D^a. Carmen Gómez Solá, D^a. Mercedes Gosalbes Carrasco, D. Antonio Alvarez Picazo, D^a. Dolores Cremades Morant, D^a. Rosa María Velasco Arribas, D. Arturo López Rozalen, D. Daniel Vidal Galiana, D^a. Rosa Isabel Costa Ballester, D. Vicente Soler García, D^a. María Isabel Jiménez Calero, D. Vicente González Fornes, D. Salvador Martínez Part, D^a. Natividad Pellicer Pellicer, D^a. Sofia Latiesas Rodriguez, D^a. María Caudeli Costa, D. Antonio Martínez Díaz, D. Manuel Ferrer Mangas, D. Eulogio Díaz Dorado, D^a. Teresa Pérez Llopis, D. Jose Luis Buforn Valero, D^a. María Jesús Delgado Ruiz, D. Germán Navarro Asensio, D. Gabriel Hernández Carla, D. Jose

Luis Zapata Ramírez, D. Jorge Juan Ferrer Gisbert, D. Aleix Quiles Roldán, D^a. Vicenta Enguix Costa, D^a. María Desemparados Martínez Part y D. Justiniano Zapardiel García-Quismondo, contra la resolución descrita en el primer fundamento de esta Sentencia, debemos anular la Orden Ministerial recurrida. Todo ello sin haber lugar a expresa imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos mandamos y fallamos.

PUBLICACIÓN.- Dada, leída y publicada fue la anterior sentencia en audiencia pública. Doy fe. Madrid a

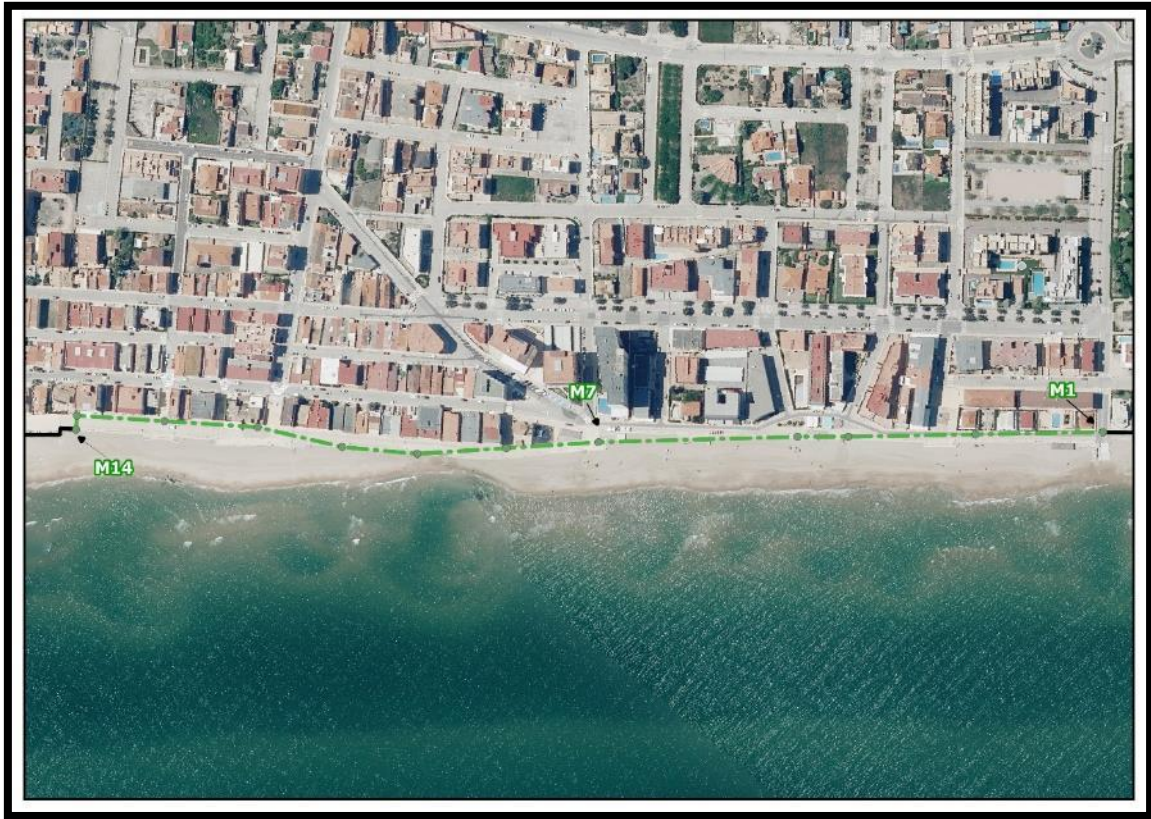
EL SECRETARIO

D^a María Elena Cornejo Pérez

ANEJO Nº2. ESTUDIO PRELIMINAR

ANEJO Nº2.1. ESTUDIO DEL MEDIO FÍSICO Y ANÁLISIS GRANULOMÉTRICOS Y SEDIMENTOLÓGICOS.

ESTUDIO DEL MEDIO FÍSICO Y ANÁLISIS GRANULOMÉTRICOS Y SEDIMENTOLÓGICOS.



Tramo de costa comprendido entre los vértices M-1 a M-14,
en el término municipal de Bellreguard (Valencia).



DL-22-Bellreguard

Marzo 2023

ÍNDICE

- MEMORIA

- ANEJOS

Anejo 1. Plano de situación de la zona de estudio (E: 1/25000).

Anejo 2. Estudio fotográfico de la zona de estudio realizado en noviembre de 2022.

Anejo 3. Estudio fotográfico de afección de los temporales en la zona de estudio.

Anejo 4. Estudio fotográfico de la evolución histórica de la zona.

Anejo 5. Toma de muestra y análisis del terreno

Anejo 5.1. Plano de localización de las catas realizadas el 16/11/2022 (E: 1/2000).

Anejo 5.2. Resultados de los ensayos realizados en el laboratorio de las muestras tomadas.

Anejo 5.3. Fichas técnicas de las catas realizadas el 16/11/2022.

Anejo 6. Plano de caracterización morfo-sedimentaria de la zona de estudio.

Anejo 7. Plano del deslinde del Dominio Público Marítimo-Terrestre Propuesto.

MEMORIA



INDICE

| | |
|---|-----------|
| 1. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| 1.1. Localización geográfica..... | 1 |
| 1.2. Objetivo del estudio..... | 2 |
| 1.3. Metodología..... | 4 |
| 2. DESCRIPCIÓN DE LA ZONA..... | 5 |
| 2.1. Antecedentes geológicos..... | 5 |
| 2.2. EVOLUCIÓN DE LA COSTA..... | 9 |
| 2.3. Fotografías de campo..... | 11 |
| 2.4. Estudio del medio físico..... | 13 |
| 3. TRABAJOS DE LABORATORIO..... | 14 |
| 3.1. Antecedentes..... | 14 |
| 3.2. Catas superficiales..... | 15 |
| 3.2.1. Ubicación..... | 15 |
| 3.2.2. Procedimiento para la toma de las catas realizadas..... | 15 |
| 3.2.3. Resultados de los ensayos de laboratorio realizados..... | 19 |
| 3.2.3.1. Caracterización de los sedimentos..... | 19 |
| 3.2.3.2. Análisis geoquímico..... | 20 |
| 3.2.3.3. Textura de los sedimentos..... | 27 |
| 4. Caracterización morfo-sedimentaria de la zona de estudio..... | 30 |
| 5. Deslinde del Dominio Público marítimo-terrestre..... | 32 |
| BIBLIOGRAFÍA..... | 36 |

1. INTRODUCCIÓN.

1.1. Localización geográfica.

La zona objeto de estudio se enmarca en el tramo de costa situado en el término municipal de Bellreguard.

La poligonal de deslinde a estudiar se corresponde con la línea aprobada por Orden Ministerial de 21 de noviembre de 1969, entre los vértices M-1 a M-14, del expediente de deslinde con referencia DL-22-Bellreguard.

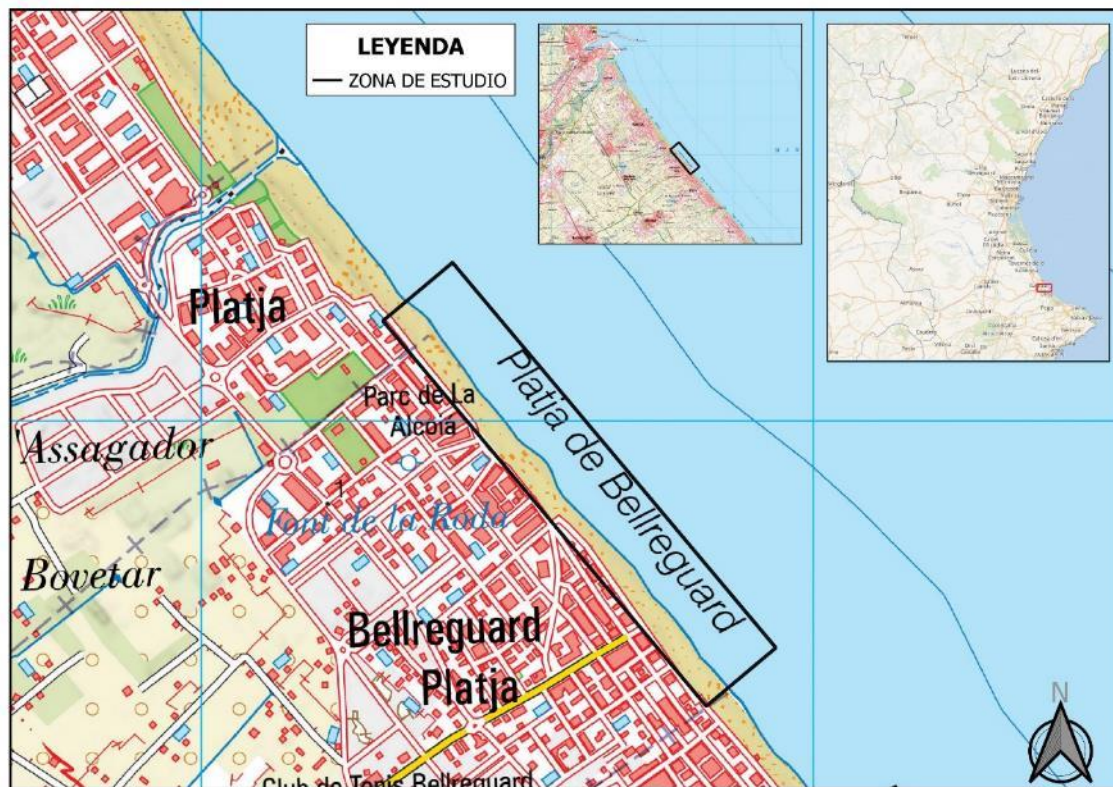


Figura 1. Situación y localización de la zona de estudio.

1.2. Objetivo del estudio.

El objetivo principal de este estudio técnico consiste en establecer la naturaleza de los ambientes morfosedimentarios de los terrenos comprendidos entre los vértices M-1 a M-14 de la línea de deslinde aprobada por Orden Ministerial 21 de noviembre de 1969.

Para ello se tendrá en cuenta la clasificación y definición de los bienes de dominio público marítimo-terrestre (en adelante DPMT) estatal establecida en la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas y su Reglamento General. Donde se establece lo siguiente:

1. La ribera del mar y de las rías, que incluye:
 - a) La zona marítimo-terrestre o espacio comprendido entre la línea de bajamar escorada o máxima viva equinoccial y el límite hasta donde alcancen las olas en los mayores temporales conocidos, de acuerdo con los criterios técnicos que se establezcan reglamentariamente, o cuando lo supere, el de la línea de pleamar máxima viva equinoccial. Esta zona se extiende también por las márgenes de los ríos hasta el sitio donde se haga sensible el efecto de las mareas.
Se consideran incluidas en esta zona las marismas, albuferas, marjales, esteros y, en general, las partes de los terrenos bajos que se inundan como consecuencia del flujo y reflujo de las mareas, de las olas o de la filtración del agua del mar.
 - b) Las playas o zonas de depósito de materiales sueltos, tales como arenas, gravas y guijarros, incluyendo escarpes, bermas y dunas. Estas últimas se incluirán hasta el límite que resulte necesario para garantizar la estabilidad de la playa y la defensa de la costa.
2. Se define como:
 - a) Albufera: cuerpos de aguas costeras que quedan físicamente separados del océano, en mayor o menor extensión por una franja de tierra.
 - b) Berma: parte casi horizontal de la playa, interior al escarpe o talud de fuerte pendiente causada por el oleaje.
 - c) Dunas: depósitos sedimentarios constituidos por montículos de arena, tengan o no vegetación, que se alimenten de la arena transportada por la acción del mar, del viento marino o por otras causas.
 - d) Escarpe: escalón vertical en la playa formado por la erosión de la berma.
 - e) Estero: caños en una marisma.

f) Marisma: terreno muy llano y bajo que se inunda periódicamente como consecuencia del flujo y reflujo de las mareas o de la filtración del agua del mar.

g) Marjal: terreno bajo cubierto por un manto de agua que da soporte a abundante vegetación.

3. Criterios técnicos para la determinación de la zona marítimo-terrestre y de la playa.

a) Para fijar el límite hasta donde alcanzan las olas en los mayores temporales conocidos, se considerarán las variaciones del nivel del mar debidas a las mareas y el oleaje desde que existan registros de boyas o satélites, o datos oceanográficos o meteorológicos. Para calcular el alcance de un temporal se utilizarán las máximas olas registradas o calculadas con esos datos.

b) Las variaciones del nivel del mar debidas a las mareas incluirán los efectos de las astronómicas y de las meteorológicas. No se tendrán en cuenta las ondas de mayor periodo de origen sísmico o de resonancia cuya presentación no se produzca de forma secuencial.

c) Se incluirán en la delimitación de la playa todas las dunas que estén en desarrollo, desplazamiento o evolución debido a la acción del mar o del viento marino. Asimismo, se incluirán, hasta el límite que resulte necesario para garantizar la estabilidad de la playa y la defensa de la costa, las dunas fijadas por vegetación que no estén en desarrollo, desplazamiento o evolución. Se entiende que no son necesarias para garantizar la estabilidad de la playa y la defensa de la costa las dunas que han quedado aisladas tierra adentro o colgadas sobre una costa rocosa, sin vinculación actual ni futura con la playa, teniendo en cuenta la evolución de la línea de costa y los efectos del cambio climático.

1.3. Metodología.

En la elaboración de este estudio se han seguido secuencialmente las siguientes fases:

1º) Trabajos previos de gabinete:

- Recopilación de información previa de la zona de estudio o sus alrededores sobre su geología, y litología.
- Obtención de información, datos que caractericen el terreno y afecciones de origen antrópico que permitan obtener criterios para definir las zonas objetivo de la toma de muestras.
- Obtención mediante servicio WMS de vuelos fotogramétricos históricos desde el año 1956 hasta 2022 a través de los servicios ofrecidos por el Instituto Geográfico Nacional (IGN) y el Instituto Cartográfico Valenciano (ICV).

2º) Trabajos de campo:

Estos trabajos consistieron en la realización de fotografías del lugar de la toma de muestra, así como de su entorno, y toma de muestras de sedimentos procedentes de calicatas practicadas para poder realizar una correcta caracterización de la zona.

3º) Trabajos de laboratorio:

Para cada una de las catas se realizó varios ensayos de laboratorio.

4º) Elaboración del estudio técnico:

Con el estudio y la interpretación de los resultados obtenidos en el análisis de las muestras, los datos obtenidos en campo y el estudio de la documentación, se ha elaborado el presente Estudio técnico.

Las imágenes incorporadas en esta memoria han sido realizadas con el programa Qgis, superponiendo la línea de dominio público marítimo-terrestre vigente, aprobada por O.M. 21/11/1969, con distinta cartografía, ortofotografía actual de 2022 e histórica y documentación georreferenciada disponible.

2. DESCRIPCIÓN DE LA ZONA.

2.1. Antecedentes geológicos.

Para este apartado se ha empleado como referencia la documentación del Instituto Geológico y Minero de España (IGME) a través del Mapa Geológico de España a escala 1:50.000, Segunda serie-Primera edición, publicado por el Ministerio de Industria. En el Mapa Geológico representa sobre una base topográfica la naturaleza de los materiales (rocas y sedimentos) que aparecen en la superficie terrestre, su distribución espacial y las relaciones geométricas entre las diferentes unidades cartográficas (agrupación de una o varias litologías con un rango de edad común, que tiene representación en el mapa a una escala o resolución definidas). La zona de estudio se incluye en la hoja nº 796, 30-31, Gandía.

La hoja de Gandía corresponde al extremo nororiental de las alineaciones prebéticas en su interferencia con la costa mediterránea, en el límite de las provincias de Alicante y Valencia. Los relieves estructurales prebéticos constituyen una orientación próxima a E.-O., donde existe la presencia de calizas del mesozoico que destacan sobre áreas margosas del mioceno y del cretácico.

Estas alineaciones de relieves son truncadas por las llanuras costeras, ampliamente desarrolladas entre Denia y Gandía, con depósitos cuaternarios que rodean los extremos de los relieves calcáreos y se adentran en las depresiones margosas.

En la siguiente imagen se observa como la mayor parte de esta hoja está ocupada por el mar Mediterráneo, correspondiendo toda la superficie emergida al Cuaternario. La mayor parte del entorno de la zona de estudio está formado por depósitos continentales, descendiente desde los relieves en suave pendiente hacia el mar. En el límite sud de la Hoja comienzan a aparecer los depósitos marinos que, hacia Alicante, van adquiriendo importancia. Los terrenos estudiados se sitúan en la parte superior de la franja de costa.

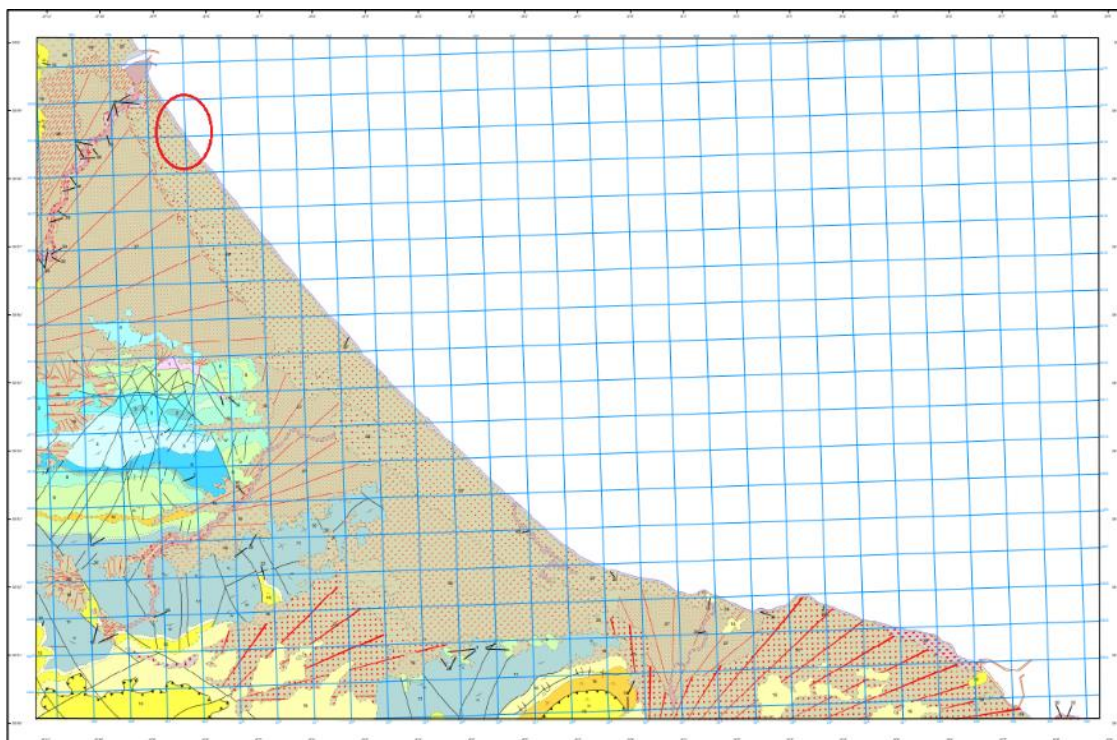


Figura 2. Situación de la zona de estudio sobre Hoja MAGNA N° 796, 30-31 (Fuente: IGME).

Al incorporar la línea de deslinde del DPMT aprobada por Orden Ministerial de 21 de noviembre de 1969 al Mapa Geológico, descargado del IGME, se comprueba como los terrenos de estudio se sitúan sobre “Playa: Arenas con conchas y cordón litoral ($Q_{43}P$)”.

Colindante a la zona de playa donde se encuentra la zona de estudio aparece una gran extensión de limos eólicos ($Q_{32}Le-Q_{33}Le$), los cuales forman un cordón contiguo paralelo al litoral que sirve de cierre a las albuferas que desaguan mediante estrechos canales abiertos en estos depósitos.

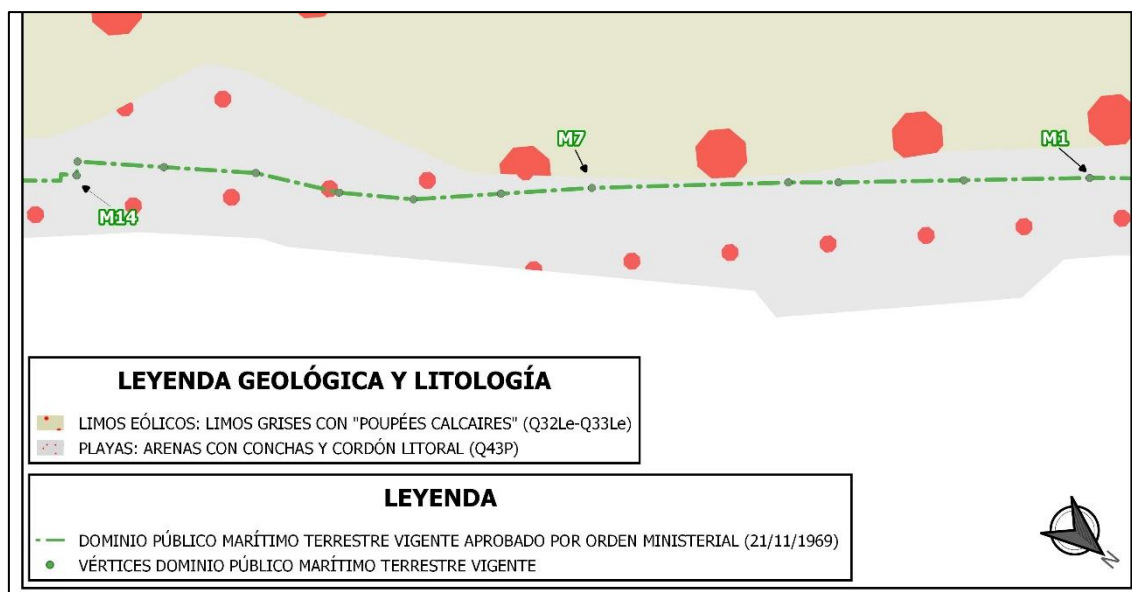


Figura 3. Deslinde vigente sobre Hoja MAGNA 796 (Fuente: IGME).

En las siguientes imágenes se ha superpuesto la imagen del Mapa Geológico georreferenciado, disponible a través del servicio WMS del IGME, con la ortofotografía de 1956 y la de 2022 para identificar los terrenos de estudio en esas fechas.

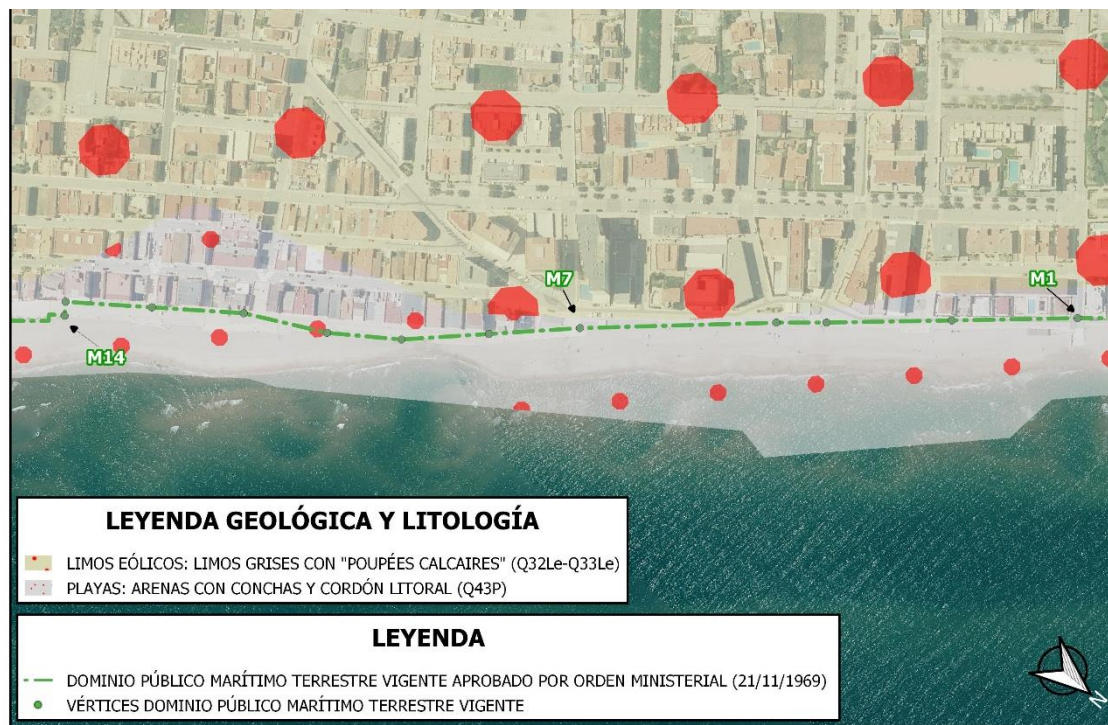


Figura 4. Deslinde vigente sobre Hoja MAGNA 796 y Ortofotografía de 2022 (Fuente: IGME).

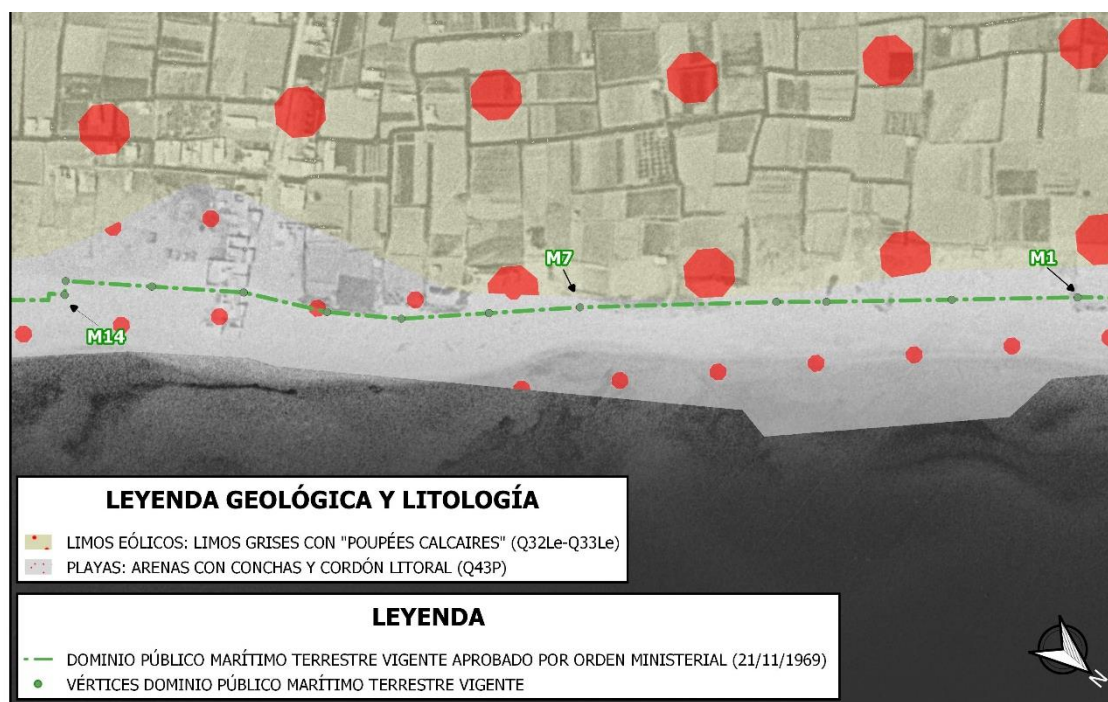


Figura 5. Deslinde vigente sobre Hoja MAGNA 796 y Ortofotografía de 1956-57 (Fuente: IGME).

En cuanto a la litología y el tipo de suelo, según la información ofrecida en la Cartografía Temática de la COPUT acerca de la litología de la Comunidad Valenciana a escala 1/50.000, la zona de estudio se caracteriza por ser un terreno arenoso flojo, típico de gran parte de la costa de la comarca de “La Safor”, la cual se encuentra influenciado por la presencia de arcilas blandas y materia orgánica inundable lindante a toda la costa.

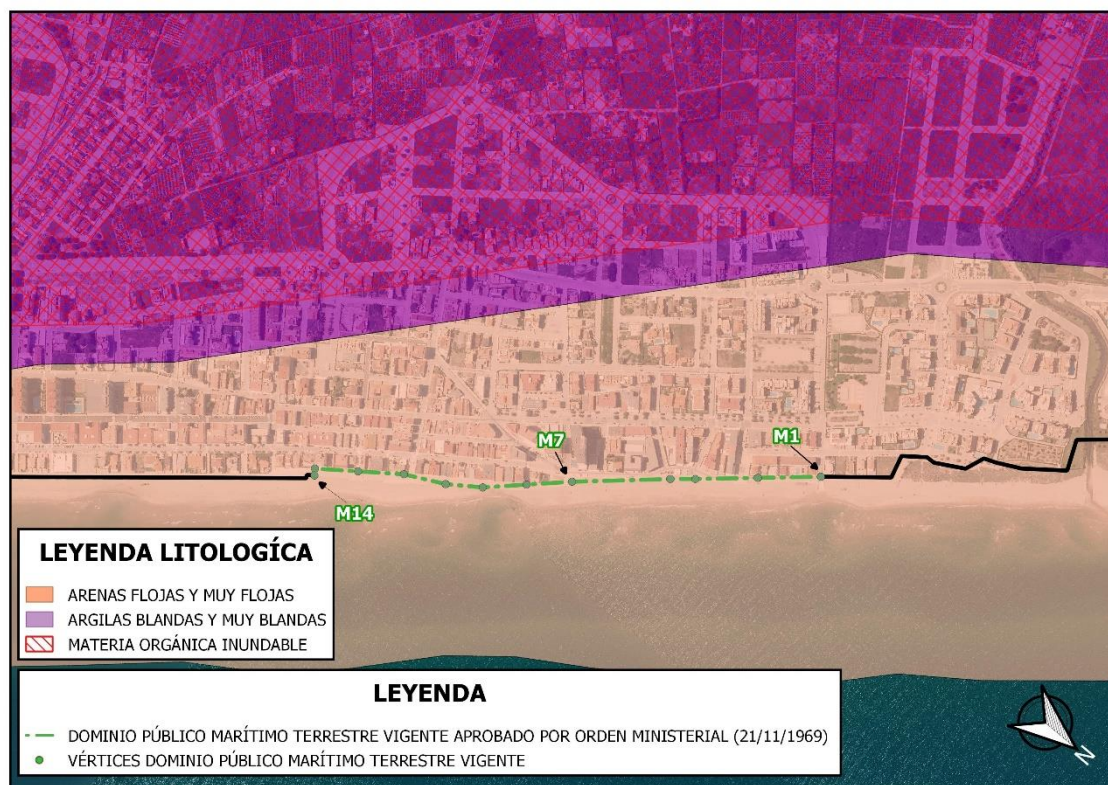


Figura 6. Deslinde vigente sobre Litología del Suelo y Ortofotografía de 2022 (Fuente: ICV).

2.2. EVOLUCIÓN DE LA COSTA

El objetivo de este anejo es la realización de un estudio fotográfico acerca de la evolución de los terrenos de la playa de Bellreguard, , donde puede observarse como la zona de estudio ha sido sujeta a diferentes cambios en el paisaje litoral.

En el año 1956, la zona ya se encontraba antropizada por cultivos y la presencia de varias viviendas aisladas. El grado de urbanización continuó, con la presencia de más viviendas y un paseo marítimo.

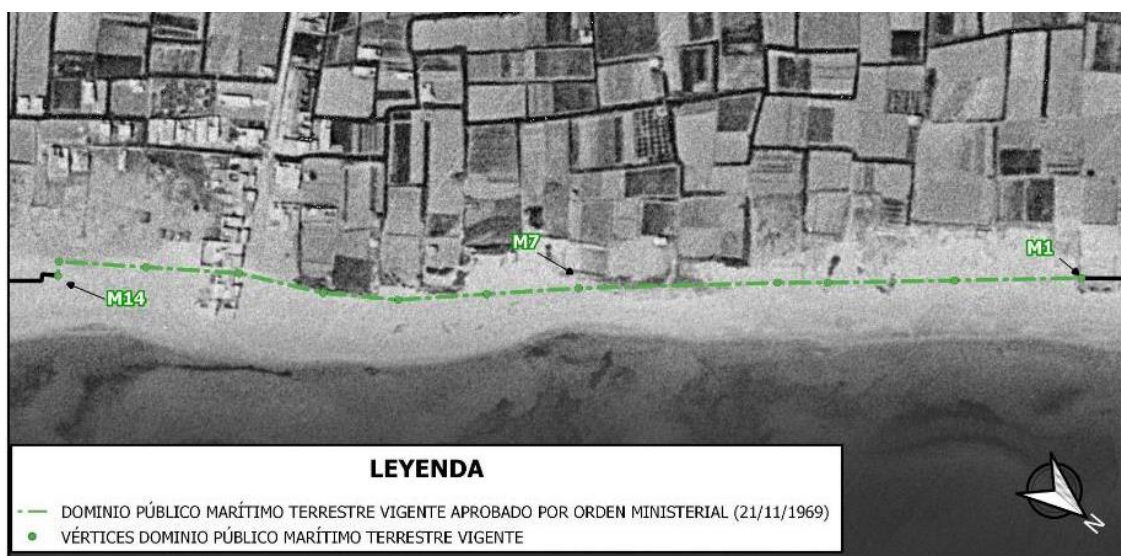


Figura 7. Playa de Bellreguard en 1956 (Fuente: ICV).



Figura 7. Playa de Bellreguard en 1989 (Fuente: ICV).

Entre 1995 y 1997, la Dirección General de Costas ejecutó el proyecto “Rehabilitación de la fachada marítima en el t.m. de Bellreguard”, demoliendo parte del paseo exterior, y su posterior reconstrucción, de manera que el borde exterior del muro quedaba retranqueado hacia el interior en algunos tramos.



Figura 8. Ortofotografía de 1996 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).

Desde entonces y hasta la actualidad se observan pocos cambios significativos en los usos de los suelos.



Figura 11. Ortofotografía de 2022 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).

2.3. Fotografías de campo.

En este apartado se incorporan varias fotografías tomadas en campo de la zona de estudio trazando aproximadamente el DPMT vigente aprobado por Orden Ministerial 21/11/1969.



Figura 12. Vista del extremo norte de la playa de Bellreguard, vértices M1 a M2.



Figura 13. Vista de la mitad norte de la playa Bellreguard, vértices M4 a M7.



Figura 14. Vista de la mitad sur de la playa Bellreguard, vértices M8 a M10.



Figura 15. Vista del extremo sur de la playa de Bellreguard, vértices M11 a M14.

2.4. Estudio del medio físico.

Tal y como se muestra en las fotografías de campo, incorporadas en el apartado 2.2 y en el Anejo 2, la zona de estudio se caracteriza por ser una playa urbana de escasa anchura, sin presencia de cordones dunares ni desarrollo de vegetación, delimitada hacia el interior por el paseo marítimo.



Figura 11. Fotografía Oblicua del 2001 del tramo de costa de Bellreguard (Fuente: ICV).

Con respecto a la exposición de este tramo de costa a los temporales, cabe destacar el alcance hacía el interior del oleaje durante el temporal de mar “Gloria”, en enero de 2020, tal y como se puede observar en las fotografías del Anejo nº 3. El temporal afectó en gran medida al paseo marítimo de Bellreguard en su extremo norte y en su mitad sur, derribando su murete perimetral y cubriéndolo de arena procedente de la playa. También, cabe mencionar el temporal en octubre del 2010 en el paseo marítimo, cubriéndolo de arena procedente de la playa.



Figuras 16 y 17. Daños producidos por el oleaje del temporal “Gloria” en el paseo marítimo de Bellreguard (Anejo nº 3).

3. TRABAJOS DE LABORATORIO

3.1. Antecedentes

Con el fin de caracterizar los terrenos locales objeto de estudio y poder identificar su ambiente sedimentológico actual, se han realizado distintos trabajos de laboratorio a partir de la toma de muestras de suelo realizados mediante catas superficiales.

La presencia de arena de playa se hace evidente mediante el simple reconocimiento visual de la zona. A pesar de ello, con el fin de establecer una correcta caracterización de los terrenos, se realizaron 3 calicatas para su posterior análisis y estudio sedimentológico.

El número y distribución de los puntos se ha considerado suficiente para tener una caracterización representativa de la naturaleza de los terrenos, y determinar su vinculación al medio marino. Situándose en las inmediaciones del borde exterior del paseo marítimo, en puntos donde se ha recuperado como zona de playa al estar ocupado anteriormente como zona de paseo marítimo, obteniendo de esta manera una caracterización representativa de la naturaleza de los terrenos, y su actual composición de la zona.

Las 3 catas superficiales tomadas se enviaron a Laboratorios Tecnológicos de Levante para la realización de distintos ensayos. Los resultados se encuentran en el Anejo 5, mientras que el resumen de los resultados y su interpretación está en el apartado 3.2.3.



Figura 18. Localización de las 3 catas realizadas con la línea de DPMT vigente aprobada por O.M. 21/11/1969.

3.2. Catas superficiales

3.2.1. Ubicación.

Se seleccionaron 3 puntos para realizar las catas superficiales.

La ubicación en coordenadas ETRS89-HU30 y profundidad de las catas realizadas son:

| CATA | X | Y | Profundidad (cm) |
|--------|--------|---------|------------------|
| CATA-1 | 748732 | 4316665 | 30 |
| CATA-2 | 748573 | 4316843 | 30 |
| CATA-3 | 748476 | 4316961 | 30 |

Tabla 1. Coordenadas y profundidad de las catas realizadas.

3.2.2. Procedimiento para la toma de las catas realizadas.

En cada cata practicada se procedió del siguiente modo:

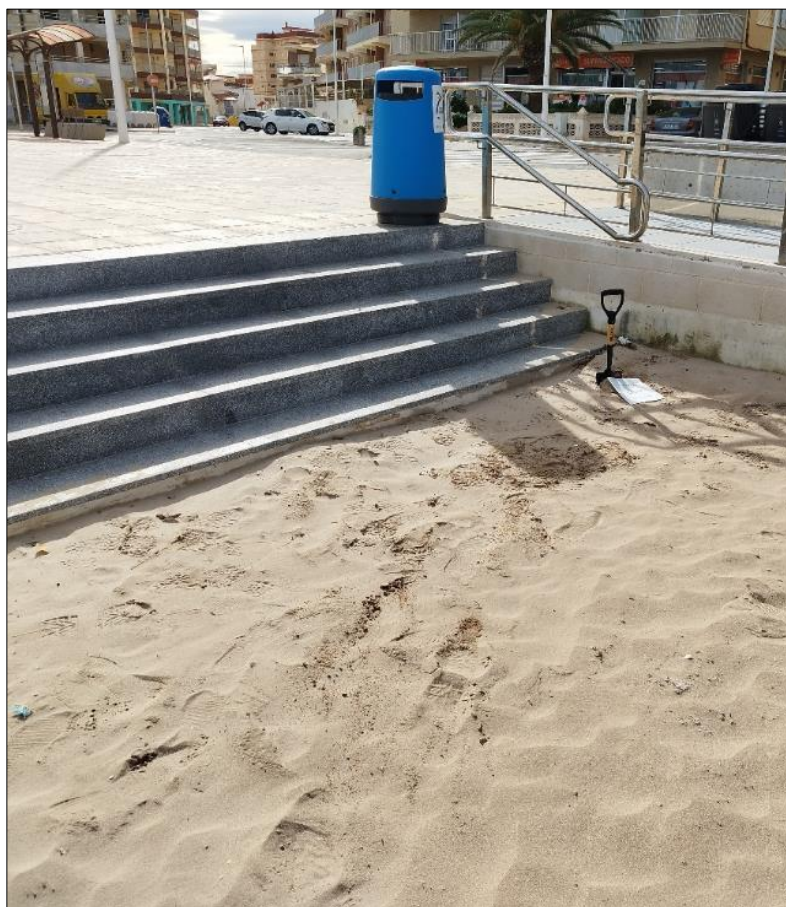
- Selección de la ubicación de cada cata a realizar en zona de playa.
- Excavación manual.
- Testificación de visu del material.
- Testificación fotográfica de la cata y muestreo.
- Tapado de las catas.

Las muestras se tomaron con carácter general en el horizonte superficial homogéneo, a una profundidad de unos 30 cm en las zonas objeto de estudio.

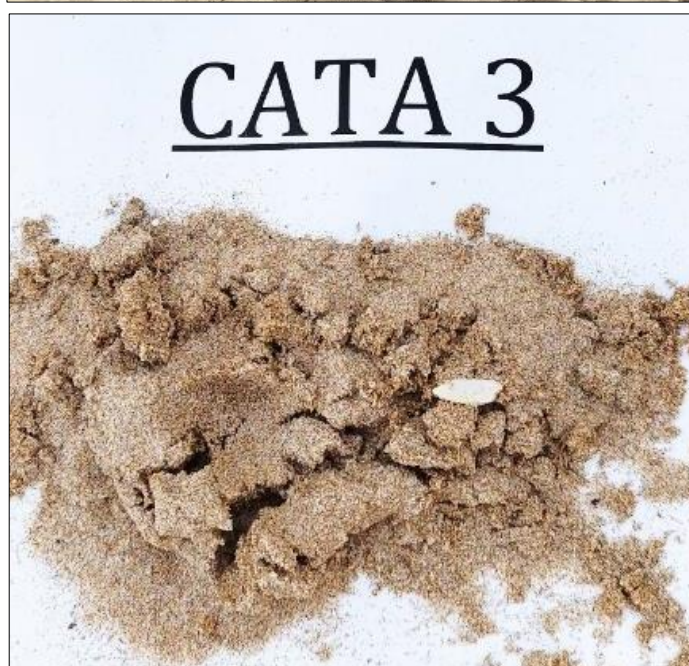
Las muestras extraídas fueron fotografiadas y conservadas en condiciones idóneas en su traslado al Laboratorio para su apertura y análisis.



Figuras 19 y 20. Fotografías de la cata 1.



Figuras 21 y 22. Fotografías de la cata 2.



Figuras 23 y 24. Fotografías de la cata 3.

3.2.3. Resultados de los ensayos de laboratorio realizados.

3.2.3.1. Caracterización de los sedimentos

Las muestras seleccionadas fueron objeto de análisis por el laboratorio “Laboratorios Tecnológicos de Levante”, con objeto de obtener nuevos datos relativos a su índice de selección y parámetros para su clasificación granulométrica y geoquímica.

Las 3 muestras realizadas han sido conservadas en condiciones idóneas hasta su análisis en laboratorio oficial homologado donde fueron secadas y analizadas para la determinación de su calcimetría, pH, clasificación, materia orgánica oxidable, salinidad, humedad y análisis textural.

El resultado de los análisis se muestra a continuación:

| Muestra | Carbonatos (CaCO ₃) (%) | Conductividad a 25 °C (μS/cm) | pH | Humedad (%) | Materia orgánica (%) | Textura | Arena fina (%) | Arena gruesa (%) | Limo fino (%) | Limo grueso (%) | Arcilla (%) |
|---------|-------------------------------------|-------------------------------|-----|-------------|----------------------|---------|----------------|------------------|---------------|-----------------|-------------|
| CATA-1 | 34,5 | 48,6 | 8,7 | 2,83 | <0,17 | Arenosa | 3 | 90 | <1 | <1 | 4 |
| CATA-2 | 25,1 | 59,1 | 9,6 | 8,91 | <0,17 | Arenosa | 6 | 89 | <1 | <1 | 4 |
| CATA-3 | 31,2 | 46,4 | 9,7 | 2,79 | <0,17 | Arenosa | 4 | 91 | <1 | <1 | 4 |

Tabla 2. Resultados de los análisis de suelos obtenidos por “Laboratorios Tecnológicos de Levante” de las muestras analizadas (Fuente: Anejo 5.2).

3.2.3.2. Análisis geoquímico.

El análisis geoquímico aporta información importante para determinar la pertenencia del ámbito de muestreo de cada una de las catas realizadas, dentro de los bienes demaniales establecidos por la ley.

Las propiedades y parámetros analizados en el laboratorio fueron las siguientes:

Carbonatos (CaCO_3)

Los carbonatos del suelo se refiere a la cantidad de carbonato cálcico en suelo mediante el método del calcímetro Bernard. El contenido de carbonatos se ha determinado por análisis químico de calcio y magnesio, La determinación del carbonato cálcico en un suelo tiene interés por su valor diagnóstico de diversas propiedades como estructura, actividad biológica, bloqueo de nutrientes, análisis granulométrico... siendo además el mejor indicador del poder clorosante de un suelo.

Los valores obtenidos son medios, no llegando en ningún caso al 50% estando justificados por la naturaleza calcárea de los sedimentos que componen estas muestras y su fuente de origen calcáreo.

Materia orgánica total

La materia orgánica del suelo se refiere al contenido de carbono orgánico total. La materia orgánica tiene un papel relevante en la física, la química y la biología del suelo. La determinación de este parámetro es importante a la hora de establecer el nivel de consolidación que tiene el sedimento. Niveles muy bajos de materia orgánica, en un horizonte superficial, indican algún tipo de factor limitante. El contenido de materia orgánica de cada una de las muestras es prácticamente inexistente, en consonancia con la nula cobertura vegetal existente en superficie.

Humedad

La humedad (residual) se refiere a la pérdida de peso de la muestra seca al aire (P_{hum}) y de la muestra después del secado a 103-105 °C. El resultado se expresa en % sobre suelo seco a 103-105 °C. Todos los resultados analíticos del análisis de suelos se refirieren a peso seco (excepto si no se indica explícitamente otra referencia). El contenido humedad de cada una de las muestras es prácticamente inexistente, en consonancia con el rápido secado que poseen los suelos de textura arenosa.

Conductividad a 25 °C y pH.

La conductividad se refiere a la capacidad del agua para conducir la electricidad en la muestra de suelo. Es un parámetro utilizado para estimar el nivel de sales disueltas en el suelo, realizándose por norma con una lectura de 25°C. El método utilizado es la extracción del agua y electrometría, con el que se puede determinar si ha habido procesos de intercambio catiónico entre el agua marina y los sedimentos muestreados. El valor de pH del suelo indica el grado de acidez o alcalinidad del medio.

Con estos parámetros se pueden clasificar el tipo de suelo como salino, normal, sódico o salino sódico según el grado de salinidad a partir de la siguiente tabla:

| Clasificación del suelo | Conduct. Eléctrica en el extracto de saturación (dS/m) | pH |
|-------------------------|--|-------|
| Salino | > 4 | < 8.5 |
| Normal | < 4 | < 8.5 |
| Sódico | < 4 | > 8.5 |
| Salino-Sódico | > 4 | > 8.5 |

Tabla 3. Grados de salinidad establecidos en base a la conductividad eléctrica y pH.

Fuente: United States Salinity of Riverside.

Los valores obtenidos en las muestras poseen una conductividad menor de 4, y pH en torno a 9. Por lo tanto, según la clasificación anterior, se clasificarían como suelos Sódicos.

También se puede establecer una clasificación del tipo de suelo según la conductividad eléctrica, como los valores obtenidos en las muestras analizadas no sobrepasan los 2 dS/cm, se definen como suelos normales. En este sentido, cabe indicar que el grado de salinización de un suelo se ve favorecido en aquellos con mayor contenido en arcilla y materia orgánica, al facilitar su absorción. Esto no sucede en las catas realizadas

| Clasificación del suelo | Conduct. Eléctrica en el extracto de saturación (dS/m) |
|-------------------------|--|
| Normales | 0 - 2 |
| Ligeramente salinos | 2 - 4 |
| Salinos | 4 - 8 |
| Fuertemente salinos | 8 - 16 |
| Extremadamente salinos | > 16 |

Tabla 4. Grados de salinidad establecidos en base a la conductividad eléctrica.

Fuente: United States Salinity of Riverside.

3.2.3.3. Textura de los sedimentos.

La textura del suelo es la proporción en la que se encuentran distribuidas varias partículas elementales que pueden conformar un sustrato. Según sea el tamaño, porosidad o absorción del agua en la partícula del suelo o sustrato, puede clasificarse en 3 grupos básicos que son: la arena, el limo y las arcillas.

En tal caracterización, existe una clasificación en función del tamaño de grano (Sistema de clasificación textural de suelos del U.S. Department of Agriculture – USDA –) para determinar el tipo de depósito al que pertenecen las muestras analizadas.

Para determinar la Textura USDA sedimentación discontinua (5 fracciones) se ha empleado el método de densímetro Bouyocos que permite la siguiente clasificación:

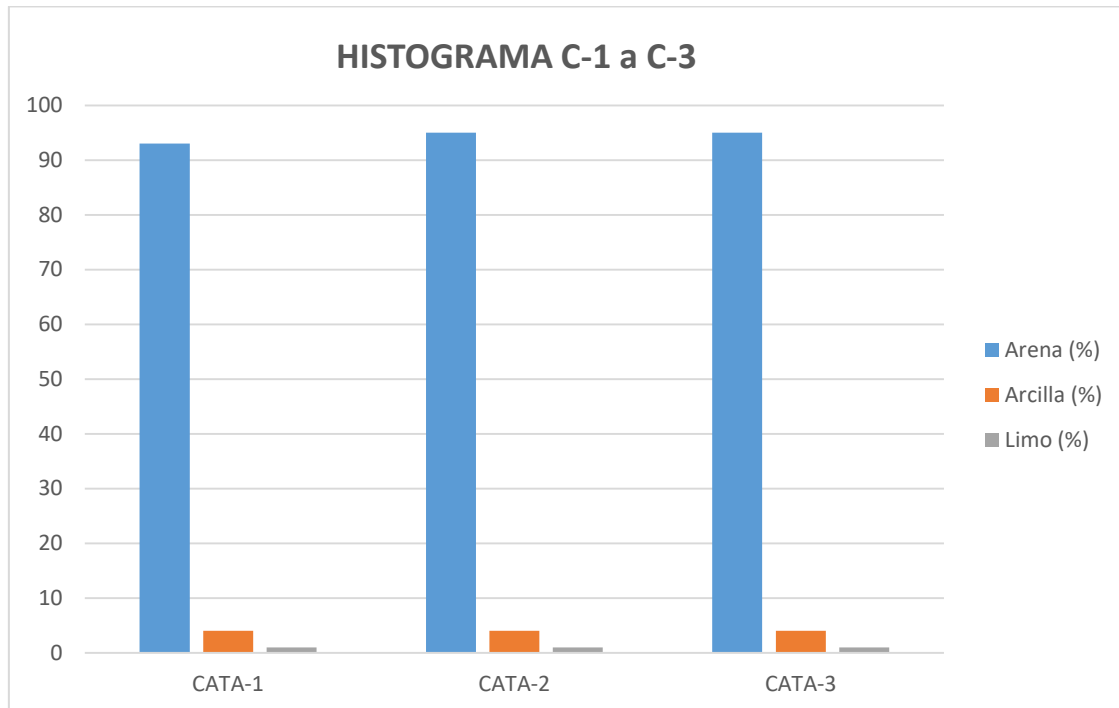
- Arcilla < 0,002 mm
- Limo fino (0.002 - 0.02 mm)
- Limo grueso (0.02 - 0.05 mm)
- Arena fina (0,05 - 0,2 mm)
- Arena gruesa (0,2 - 2 mm)

Para un mejor entendimiento de los resultados texturales, se han agrupado por grupos básicos (arena, limo y arcilla) en la siguiente tabla.

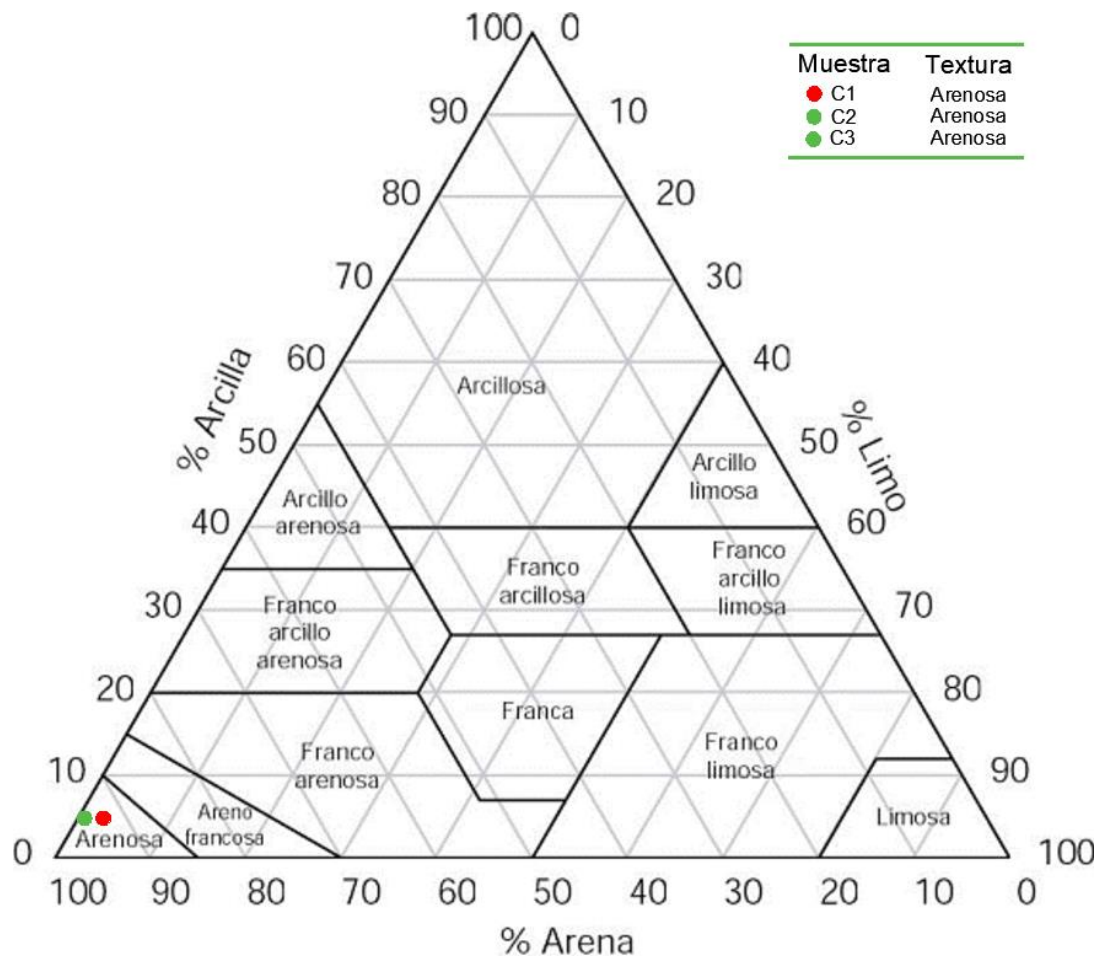
| Muestra | Clasificación | Arena (%) | Limo (%) | Arcilla (%) |
|---------|---------------|-----------|----------|-------------|
| CATA-1 | Arenosa | 93 | <1 | 4 |
| CATA-2 | Arenosa | 95 | <1 | 4 |
| CATA-3 | Arenosa | 95 | <1 | 4 |

Tabla 4. Clasificación de textura de las catas realizadas y resultados texturales agrupados según análisis de suelos realizados por “Laboratorios Tecnológicos de Levante” (Fuente: Anejo 5).

Se observa el elevado porcentaje de arena que todas las catas contienen, alrededor del 95%, y la relación granulométrica entre las catas practicadas. La representación gráfica de las características texturales se presenta a continuación (gráficas 1 y 2), mediante el histograma de frecuencias y el diagrama triangular de clasificación textural.



Gráfica 1. Histograma que refleja la granulometría de las catas C-1 a C-3 (Fuente: Anejo 5).



Gráfica 2.- Clasificación textural (U.S.D.A.) de las muestras analizadas C-1 a C-3.

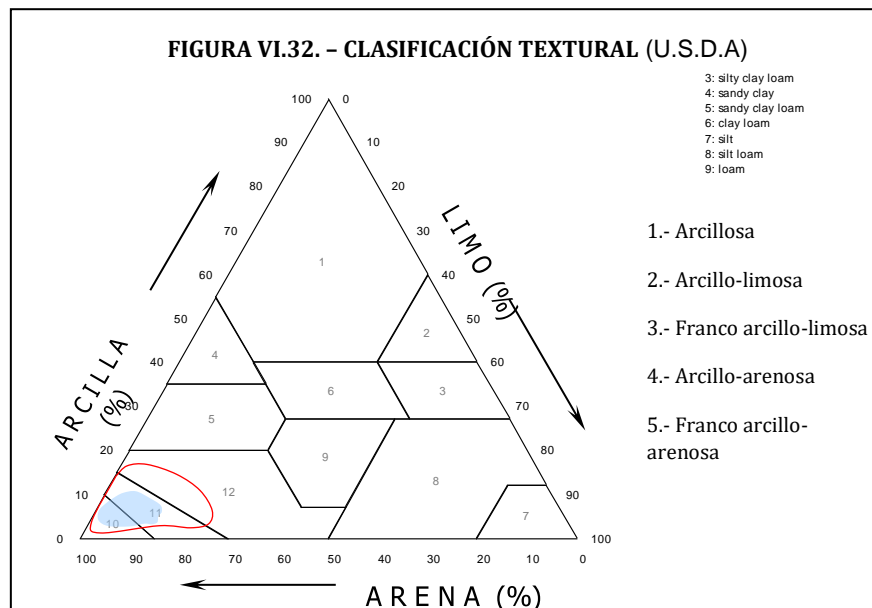
En este sentido, en la “**Guía para la elaboración de estudios del medio físico**”, editada en 2004 por el Ministerio de Medio Ambiente, en su punto VI, capítulo 5, sobre características y cualidades de los suelos en función de su material originario, se realiza la descripción de distintos tipos de suelos (residuales, transportados y de acúmulo). De entre todos ellos, el que más se ajusta a la realidad de nuestra zona de estudio local es el de “depósitos eólicos. Dunas”, describiéndolo del siguiente modo:

“Una duna arenosa es una colina o montículo compuesto de partículas predominantemente arenosas depositadas por el viento.

*Los suelos derivados de dunas arenosas poseen una textura pobremente equilibrada, consistente en partículas prácticamente de un solo tamaño, **de arena**. Son suelos sin cohesión, con típicos granos de cuarzo redondeados, cuya textura, según el sistema del U.S.D.A., aparece en la figura VI.32.*

Son suelos con rápido drenaje interno, sin capa freática estacional cerca de la superficie.

Aunque estas formaciones no provengan de la alteración de un lecho rocoso, pueden estar asentadas directamente sobre superficies rocosas....”.



Gráfica 3- Clasificación textural característica de los “depósitos eólicos. Dunas”. Tomado de la “Guía para la elaboración de estudios del medio físico”, Fig. VI.32 (Fuente: Ministerio de Medio Ambiente).

A partir del gráfico anterior y de la descripción que aporta la “Guía para la elaboración de estudios del medio físico”, se puede observar como la totalidad de las muestras quedan englobadas dentro de la clasificación textural establecida para depósitos eólicos derivados de dunas arenosas. Lo anterior viene a confirmar el examen visual realizado y el carácter vinculado al medio costero.

4. Caracterización morfo-sedimentaria de la zona de estudio.

Los antecedentes y resultados analíticos anteriores permiten realizar una clasificación morfo-sedimentaria de la zona de estudio, así como establecer el tipo de ambiente sedimentario actual. En este caso, se debe tener en cuenta el actual grado de antropización de la zona, destacando la presencia del paseo marítimo, y la reducida anchura de playa.

Como se ha podido comprobar, la bibliografía consultada de los terrenos estudiados se refiere principalmente a una zona de playas caracterizada por arenas con conchas y cordón litoral. Los terrenos de interior se corresponden a una zona formada por limos eólicos, algo que no ocurre en nuestra zona ya que las cantidades de limo son muy bajas.

En este sentido, la clasificación realizada en este documento ha tenido en cuenta las definiciones técnicas de los diferentes elementos que constituyen el dominio público marítimo-terrestre según la actual legislación de Costas, indicada en el apartado 1.2.

La caracterización morfo-sedimentaria se ha realizado sobre los terrenos incluidos en dominio público marítimo-terrestre, y colindantes, valorando la homogeneidad de los mismos.

En las zonas donde se han realizado las catas, según los resultados obtenidos, se puede apreciar que no han perdido sus características naturales, teniendo la misma composición que el resto del ambiente sedimentario de la zona de estudio.

Así pues, teniendo en cuenta la clasificación y tipos de ambientes sedimentarios (Fraser, 1989), la zona de estudio se encuentra clasificada como **Ambiente de Transición: Playa**.

En la zona de estudio, el ambiente de playa queda definido ajustándose al borde del paseo marítimo, incluyendo los accesos a la playa al considerarse un elemento independiente del paseo marítimo, pues se encuentran rodeados por depósitos de materiales sueltos arenosos.

También, cabe mencionar la presencia de terrenos antropizados, que corresponde a la zona definida como paseo marítimo incluida dentro del dominio público marítimo-terrestre, el cual ha sufrido ciertas remodelaciones desde su construcción, la última en 2021 tras los daños producidos por el temporal Gloria. Esta zona queda limitada por el ambiente de playa y la línea de dominio público propuesta, identificando en total tres superficies con esta tipología que fueron cubiertas con arena procedente de la playa en el temporal Gloria.



Figura 25. Caracterización morfo-sedimentaria de la zona de estudio, con los vértices y línea de DPMT vigente aprobado por O.M. 21/11/1969 y catas realizadas.

5. Deslinde del Dominio Público marítimo-terrestre.

Con la información y documentación recogida y las muestras tomadas, análisis, clasificaciones practicadas y estudios realizados, y de acuerdo con la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, modificada por la Ley 2/2013, de 29 de mayo, de protección y uso sostenible del litoral, se plantea, a continuación, una propuesta del deslinde del dominio público marítimo-terrestre (dpmt) en la zona de estudio, comprendida entre los vértices M-1 a M-14. La subdivisión en tramos se ha realizado por criterios de homogeneidad:



Figura 26. DPMT vigente aprobado por O.M. 21/11/1969 y DPMT propuesto.

- **TRAMO 1. DESLINDE ENTRE LOS VÉRTICES M-1 Y M-4:**

Entre los vértices M-1 y M-4, el deslinde vigente transcurre por medio del paseo marítimo.

Por lo tanto, al no observar terrenos demaniales más al interior, el deslinde propuesto se hace coincidir con el deslinde vigente justificándose su inclusión al dominio público marítimo terrestre según el artículo 3.1.a. de la Ley de Costas: *“La zona marítimo-terrestre o espacio comprendido entre la línea de bajamar escorada o máxima viva equinoccial, y el límite hasta donde alcancen las olas en los mayores temporales conocidos,...”*.

A continuación se resumen los indicios y pruebas que justifican lo expuesto:

- Las fotografías realizadas en campo en noviembre de 2022 muestran el estado actual de los terrenos (fotografía 1 del anejo 5).
- Las fotografías del temporal de mar Gloria, de enero de 2020, muestran los daños producidos, derribando el murete del paseo marítimo y cubriéndolo con arena procedente de la playa (fotografías 1, 2 y 3 del anejo 4).
- El resultado de la muestra M-1 analizada por Laboratorios Tecnológicos de Levante (anejo 7), que identifican, por sus análisis y clasificación, los terrenos de playa como depósitos de materiales sueltos arenosos.
- Caracterización morfo-sedimentaria de la zona de estudio (IGME y apartado 4 de este documento), con las unidades playa y terreno antropizado.



Figuras 27 y 28. Fotografía actual (imagen izq.) y del Temporal “Gloria” (imagen der.) en el tramo 1.

- **TRAMO 2. DESLINDE ENTRE LOS VÉRTICES M-4 Y M-7:**

Entre los vértices M-4 y M-7, el deslinde vigente transcurre sin incorporar parte del terreno clasificado como ambiente sedimentario de playa.

Por lo tanto, el deslinde propuesto se ajusta al borde del paseo marítimo, incorporando los terrenos clasificados como playa, quedando justificada su inclusión dentro del dominio público marítimo-terrestre según el artículo 3.1.b. de la Ley de Costas: *“Son bienes de dominio público marítimo-terrestre estatal las playas o zonas de depósito de materiales sueltos, tales como arenas, gravas y guijarros, incluyendo escarpes, bermas y dunas, estas últimas se incluirán hasta el límite que resulte necesario para garantizar la estabilidad de la playa y la defensa de la costa”*.

A continuación se resumen los indicios y pruebas que justifican lo expuesto:

- Las fotografías realizadas en campo en noviembre de 2022 muestran el estado actual de los terrenos (fotografías 2 y 3 del anejo 5).
- Las fotografías del temporal de mar Gloria, de enero de 2020, muestran los daños producidos, derribando el murete del paseo marítimo y cubriéndolo con arena procedente de la playa (fotografía 3 del anejo 4).
- El resultado de la muestra M-2 analizada por Laboratorios Tecnológicos de Levante (anejo 7), que identifican, por sus análisis y clasificación, los terrenos de playa como depósitos de materiales sueltos arenosos.
- Descripción e imagen de la caracterización morfo-sedimentaria de la zona de estudio (IGME y apartado 4 de este documento), con las unidades playa.



Figura 29. Fotografía actual en el tramo 2.

• **TRAMO 3. DESLINDE ENTRE LOS VÉRTICES M-7 Y M-14:**

Entre los vértices M-7 y M-14, el deslinde vigente incorpora parte del paseo marítimo actual.

El deslinde propuesto se hace coincidir con el deslinde vigente, excepto entre los vértices M-8 y M-11 donde se sitúa más al interior para incorporar el resto de la superficie del paseo marítimo alcanzado por el oleaje en el temporal “Gloria” de enero de 2020, justificándose su inclusión al dominio público marítimo terrestre según el artículo 3.1.a. de la Ley de Costas: *“Son bienes de dominio público marítimo-terrestre estatal la zona marítimo-terrestre o espacio comprendido entre la línea de bajamar escorada o máxima viva equinoccial, y el límite hasta donde alcancen las olas en los mayores temporales conocidos”*.

A continuación se resumen los indicios y pruebas que justifican lo expuesto:

- Las fotografías realizadas en campo en noviembre de 2022 muestran el estado actual de los terrenos (fotografías 4, 5 y 6 del anejo 5).
- Las fotografías del temporal de mar Gloria, de enero de 2020 muestran los daños producidos, derribando el murete del paseo marítimo y cubriéndolo con arena procedente de la playa (fotografías 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10 del anejo 4).
- El resultado de la muestra M-3 analizada por Laboratorios Tecnológicos de Levante (anejo 7), que identifican, por sus análisis y clasificación, los terrenos como depósitos de materiales sueltos arenosos.
- Descripción e imagen de la caracterización morfo-sedimentaria de la zona de estudio (documento presente), con las unidades playa y terreno antropizado.



Figuras 30 y 31. Fotografía actual (imagen izq.) y del Temporal “Gloria” (imagen der.) en el tramo 3.

BIBLIOGRAFÍA

- LEY DE COSTAS. Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, modificada por la Ley 2/2013, de 29 de mayo, de protección y uso sostenible del litoral.
- REGLAMENTO LEY DE COSTAS. Real decreto 876/2014, por el que se aprueba el Reglamento General de Costas.
- "Mapa Geológico de Gandia, nº 796. Serie MAGNA. Escala 1:50.000". IGME (INSTITUTO GEOLÓGICO Y MINERO DE ESPAÑA).

Webs:

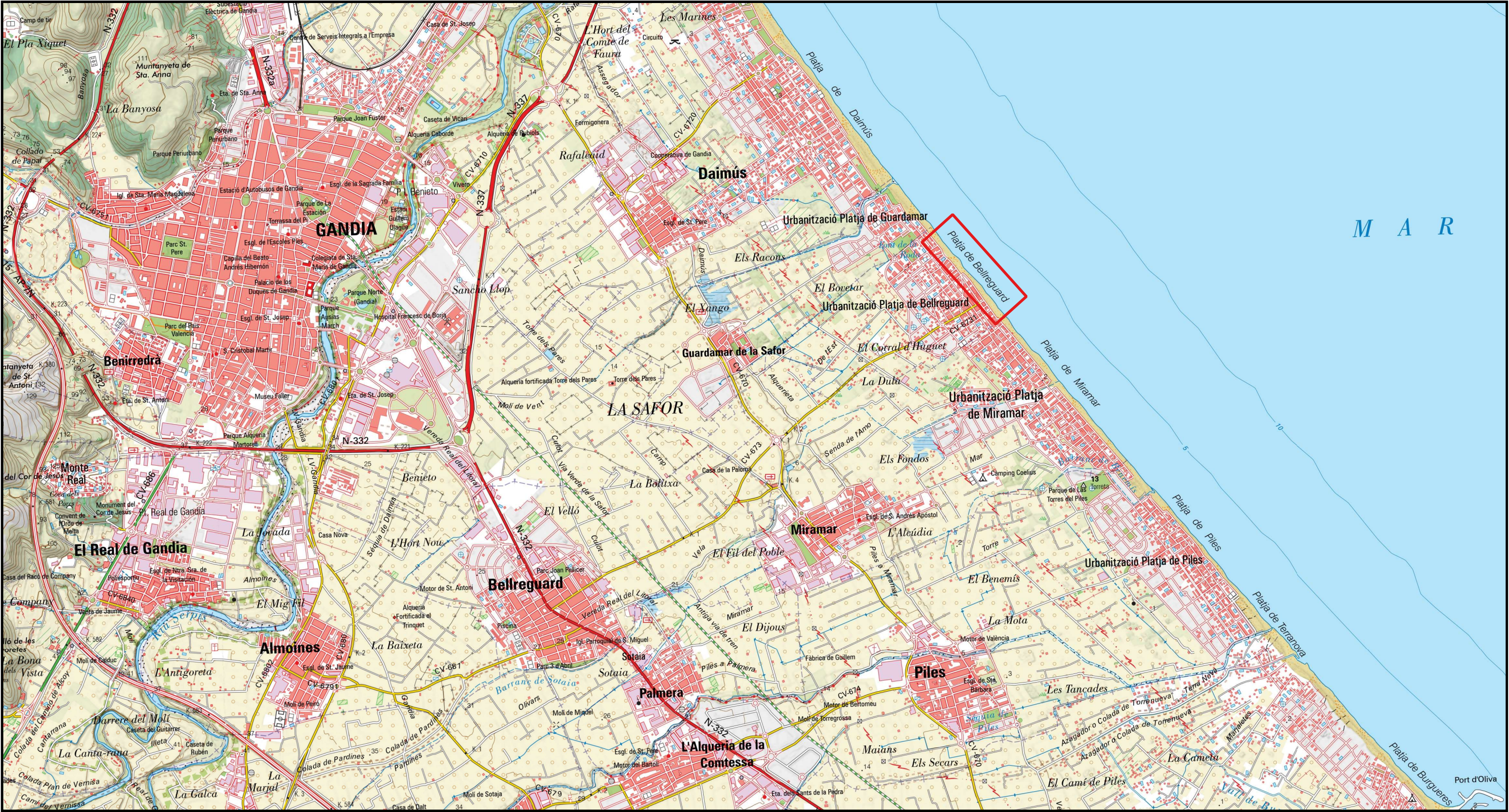
- <http://catalogo.icv.gva.es/>
- <http://www.ign.es/wms>
- <http://www.igme.es>

ANEJOS



ANEJO Nº1. PLANO DE SITUACIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO (E: 1/25000)





| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| <div>LEYENDA</div> <div><div></div>ZONA DE ACTUACIÓN</div> | | | ESTUDIO DEL MEDIO FÍSICO Y ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO Y SEDIMENTOLÓGICO DEL TRAMO DE COSTA COMPRENDIDO ENTRE LOS VÉRTICES (M-1 A M-14), EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE (BELLREGUARD). | |
| | | | DL-22-V | PLANO DE SITUACIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO |
| | | | FECHA | CARTOGRAFIA TOPOGRÁFICA |
| | | | 1:25.000 | ANEJO Nº: 1 |

ANEJO Nº2: ESTUDIO FOTOGRÁFICO DE ZONA DE ESTUDIO REALIZADO EN NOVIEMBRE DE 2022.



ÍNDICE

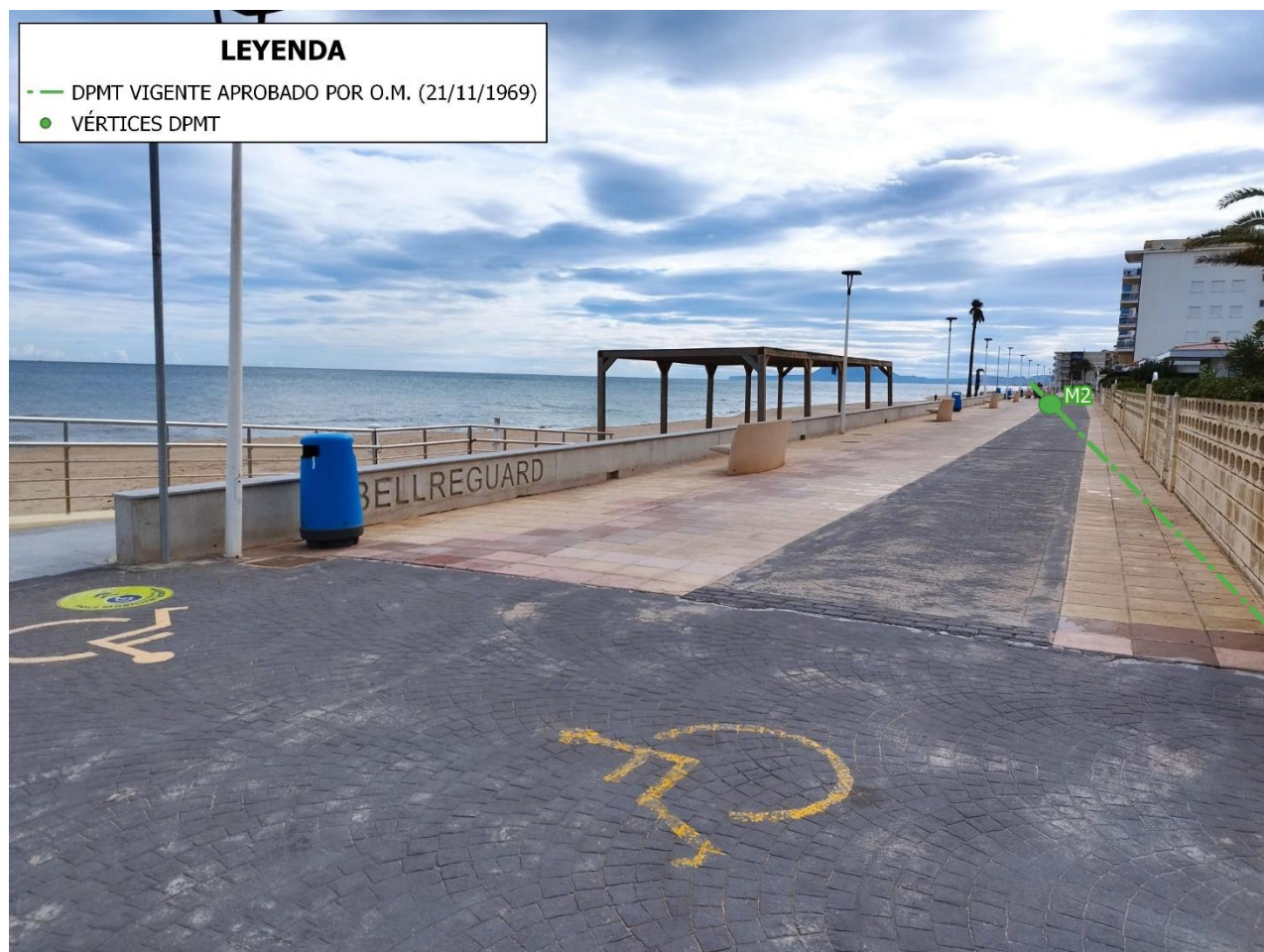
| | |
|---|----------|
| 1. INTRODUCCIÓN. | 1 |
| 2. FOTOGRAFÍAS REALIZADAS EN NOVIEMBRE DE 2022 EN EL TRAMO DE COSTA DE BELLREGUARD. | 2 |

1. INTRODUCCIÓN.

El objetivo de este anejo es la realización de un estudio con fotografías del tramo de costa del municipio de Bellregaurd realizadas en noviembre de 2022.

Cabe destacar que en los últimos años se han realizado algunas modificaciones en el paseo que suponen la construcción de accesos y rampas a la playa.

2. FOTOGRAFÍAS REALIZADAS EN NOVIEMBRE DE 2022 EN EL TRAMO DE COSTA DE BELLREGUARD.



Fotografía 1. Zona norte del tramo de costa de Bellreguard con DMPT vigente aprobado por OM (21/11/1969) entre vértices M1 y M2.



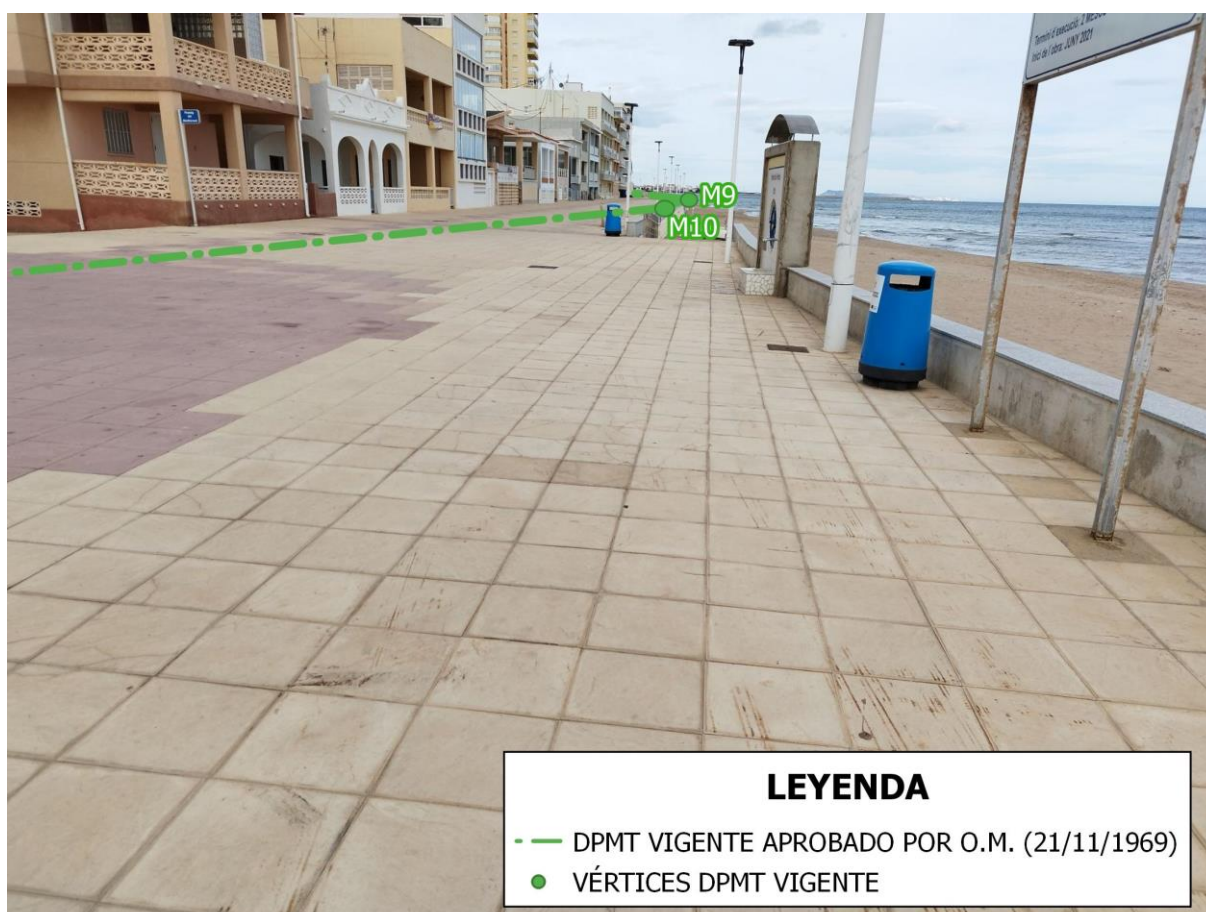
Fotografía 2. Zona norte del tramo de costa de Bellreguard con DMPT vigente aprobado por OM (21/11/1969) entre vértices M4 y M7.



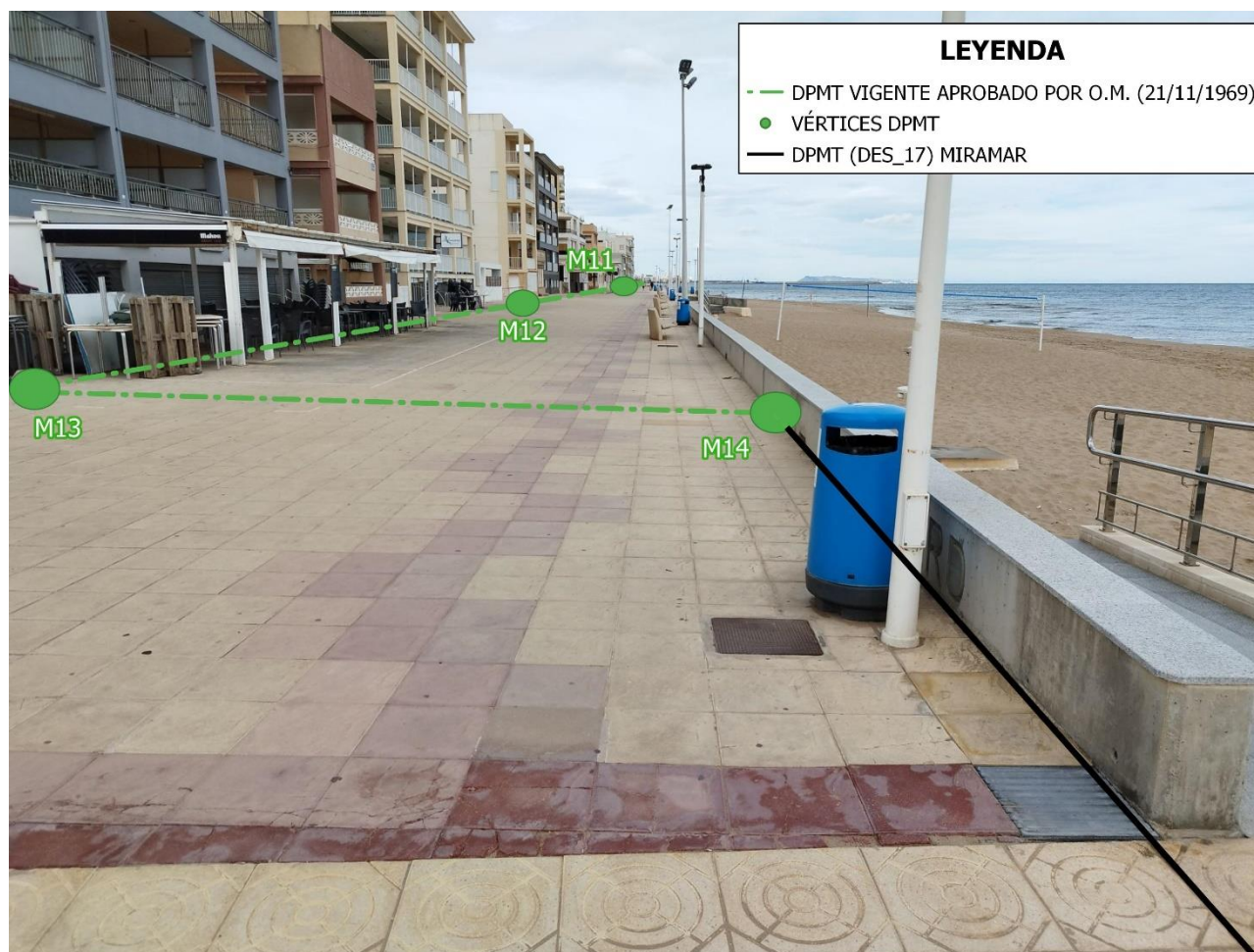
Fotografía 3. Zona norte del tramo de costa de Bellreguard con DMPT vigente aprobado por OM (21/11/1969) entre vértices M4 y M7.



Fotografía 4. Zona sud del tramo de costa de Bellreguard con DMPT vigente aprobado por OM (21/11/1969) entre vértices M8 y M11.



Fotografía 5. Zona sud del tramo de costa de Bellreguard con DMPT vigente aprobado por OM (21/11/1969) entre vértices M9 y M11.



Fotografía 6. Zona sud del tramo de costa de Bellreguard con DMPT vigente aprobado por OM (21/11/1969) entre vértices M11 y M14.



| | | |
|---|---------------------|---|
| <div>LEYENDA</div> <div><div><div></div></div><div>DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE VIGENTE APROBADO POR ORDEN MINISTERIAL (21-11-1969)</div><div><div></div></div><div>VÉRTICES DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE</div><div><div></div></div><div>LOCALIZACIÓN Y CAMPO DE VISIÓN DE LAS FOTOGRAFÍAS</div></div> <div></div> | <div></div> | ESTUDIO DEL MEDIO FÍSICO Y ANÁLISIS GRANULOMÉTRICOS Y SEDIMENTOLÓGICOS. |
| | ESCALA 1:2.000 | DL-22-V BELLREGUARD |
| | FECHA MARZO 2023 | PLANO DE CAMPOS DE VISIÓN DE LAS FOTOGRAFÍAS TOMADAS EL 11/2022 |
| | | ORTOFOTOGRAFÍA DEL AÑO 2022 |
| | ANEJO Nº2 | |

ANEJO Nº3. ESTUDIO FOTOGRÁFICO DE AFECCIÓN DE LOS TEMPORALES EN LA ZONA DE ESTUDIO.



ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| 1. INTRODUCCIÓN | 1 |
| 2. FOTOGRAFÍAS DE LOS DAÑOS PRODUCIDOS POR EL TEMPORAL “GLORIA” EL 01/2020 EN EL TRAMO NORTE DE LA COSTA DE BELLREGUARD. | 2 |
| 3. FOTOGRAFÍAS DE LOS DAÑOS PRODUCIDOS POR EL TEMPORAL “GLORIA” EL 01/2020 EN EL TRAMO SUD DE LA COSTA DE BELLREGUARD. | 5 |
| 4. FOTOGRAFÍAS DE LOS DAÑOS PRODUCIDOS POR EL TEMPORAL DEL 2010 EN EL TRAMO SUD DE LA COSTA DE BELLREGUARD. | 12 |

1. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este documento es mostrar las afecciones y daños que provocó el temporal “Gloria” en el paseo marítimo del municipio de Bellreguard en enero de 2020 y el temporal de 2010 mediante documentación fotográfica.

Tal y como se puede observar en las siguientes imágenes, y en el plano adjunto con su ubicación aproximada, el temporal del “Gloria” afectó en gran medida al paseo marítimo en su extremo norte y mitad sur, derribando el murete perimetral y cubriéndolo de arena procedente de la playa.

2. FOTOGRAFÍAS DE LOS DAÑOS PRODUCIDOS POR EL TEMPORAL “GLORIA” EL 01/2020 EN EL TRAMO NORTE DE LA COSTA DE BELLREGUARD.



Fotografía 1. Daños producidos por el temporal “Gloria” en el tramo norte de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



Fotografía 2. Daños producidos por el temporal “Gloria” en el tramo norte de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



Fotografía 3. Daños producidos por el temporal “Gloria” en el tramo norte de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).

3. FOTOGRAFÍAS DE LOS DAÑOS PRODUCIDOS POR EL TEMPORAL “GLORIA” EL 01/2020 EN EL TRAMO SUD DE LA COSTA DE BELLREGUARD.



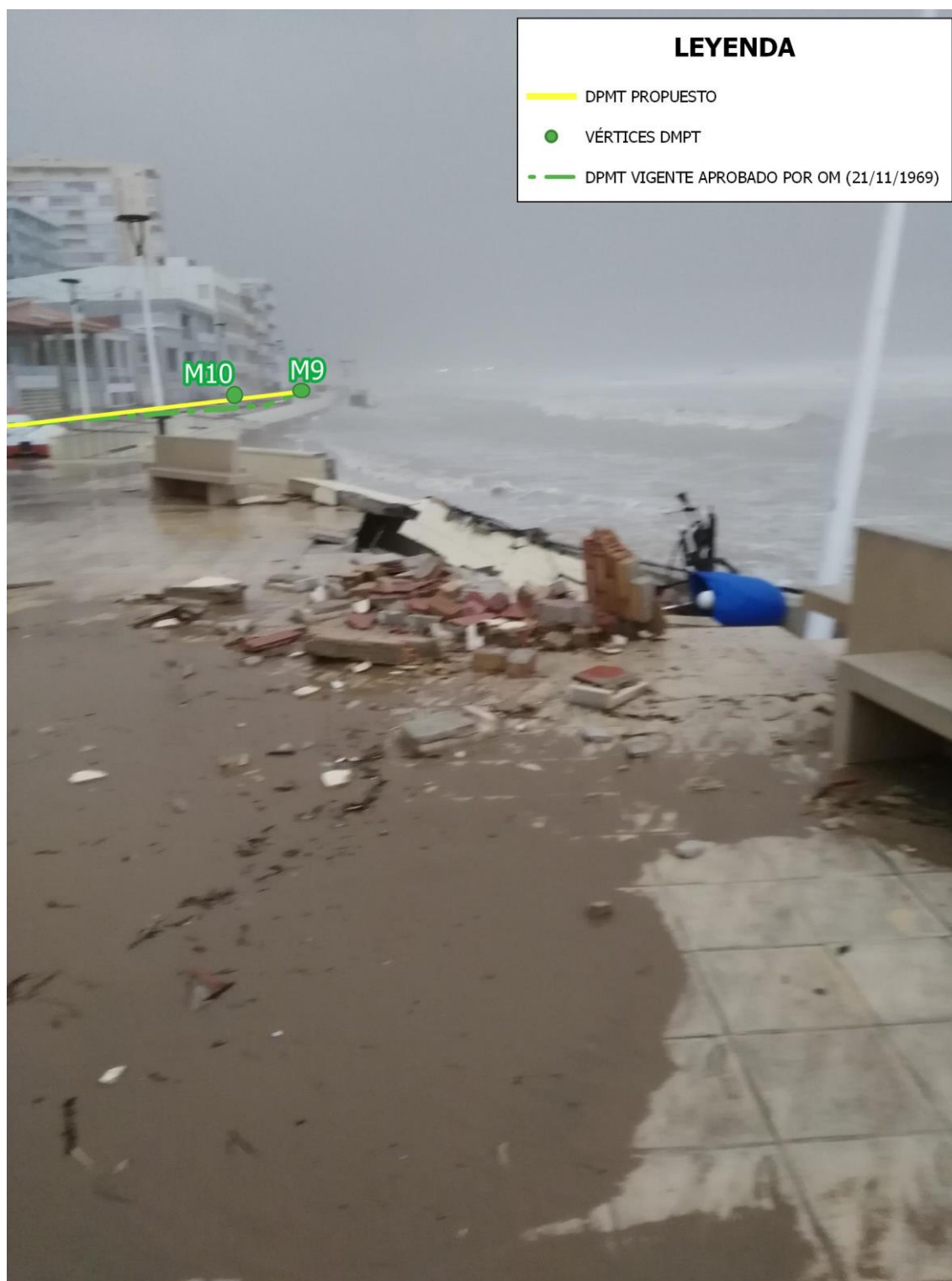
Fotografía 4. Daños producidos por el temporal “Gloria” en el tramo sud de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



Fotografía 5. Daños producidos por el temporal "Gloria" en el tramo sud de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



Fotografía 6. Daños producidos por el temporal "Gloria" en el tramo sud de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



Fotografía 7. Daños producidos por el temporal “Gloria” en el tramo sud de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



Fotografía 8. Daños producidos por el temporal "Gloria" en el tramo sud de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



Fotografía 9. Daños producidos por el temporal “Gloria” en el tramo sud de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



Fotografía 10. Daños producidos por el temporal “Gloria” en el tramo sud de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).

4. FOTOGRAFÍA DE LOS DAÑOS PRODUCIDOS POR EL TEMPORAL DE OCTUBRE EL 10/2010 EN EL TRAMO SUD DE LA COSTA DE BELLREGUARD.



Fotografía 11. Daños producidos por el temporal del 2010 en el tramo sud de la costa del municipio de Bellreguard (Valencia).



| | | | |
|---|--|---|--|
| <div>LEYENDA</div> <div><div><div></div><div>DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE PROPUESTO</div></div><div><div></div><div>DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE VIGENTE APROBADO POR ORDEN MINISTERIAL (21-11-1969)</div></div><div><div></div><div>VÉRTICES DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE</div></div><div><div></div><div>LOCALIZACIÓN Y CAMPO DE VISIÓN DE LAS FOTOGRAFÍAS DEL TEMPORAL "GLORIA" DEL 01/2020 (F1-F10)</div></div><div><div></div><div>LOCALIZACIÓN Y CAMPO DE VISIÓN DE LAS FOTOGRAFÍAS DEL TEMPORAL DEL 2010 (F11)</div></div></div> <div></div> | | <div></div> <div>ESCALA</div> <div>1:2.000</div> <div>FECHA</div> <div>MARZO 2023</div> | <div>ESTUDIO DEL MEDIO FÍSICO Y ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO Y SEDIMENTOLÓGICO DEL TRAMO DE COSTA COMPRENDIDO ENTRE LOS VÉRTICES (M-1 A M-14), EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE (BELLREGUARD).</div> <div>DL-22-V</div> <div>PLANO DE CAMPOS DE VISIÓN DE LOS TEMPORALES</div> <div>ORTOFOTOGRAFÍA DEL AÑO 2022</div> <div>ANEJO 4. PLANO Nº: 1</div> |
|---|--|---|--|

ANEJO Nº4: ESTUDIO FOTOGRÁFICO DE LA EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ZONA.



ÍNDICE

| | |
|---|-----------|
| 1. INTRODUCCIÓN..... | 1 |
| 2. ORTOFOTOS E IMÁGENES DE EVOLUCIÓN DEL TERRENO | 2 |
| 2.1. ORTOFOTOGRAFÍAS | 2 |
| 2.2. FOTOGRAFÍAS OBLICUAS..... | 22 |

1. INTRODUCCIÓN.

El objetivo de este anejo es la realización de un estudio fotográfico acerca de la evolución de los terrenos de la playa de Bellreguard, donde puede observarse el aumento de la acción antrópica y el avance del mar hacia la costa con el paso de los años hasta la actualidad.

Las imágenes y ortofotografías que aparecen en el presenta anejo proceden del ICV, siendo la imagen más antigua del 1956, donde aún no se aprecian construcciones, estando el terreno constituido principalmente por cultivos de frutales.

Entre 1995 y 1997, la Dirección General de Costas ejecutó el proyecto “*Rehabilitación de la fachada marítima en el t.m. de Bellreguard*”, que suponía la demolición de parte del paseo exterior, y su posterior reconstrucción, de manera que el borde exterior del muro quedaba retranqueado hacia el interior en algunos tramos.

Entre las ortofografías del 2004 y 2008, puede verse la expansión de la urbanización de la playa de Bellreguard en su parte interior.

En los últimos años también se han realizado algunas modificaciones en el paseo que suponen la construcción de accesos y rampas a la playa.

2. ORTOFOTOS E IMÁGENES DE EVOLUCIÓN DEL TERRENO

2.1. ORTOFOTOGRAFÍAS

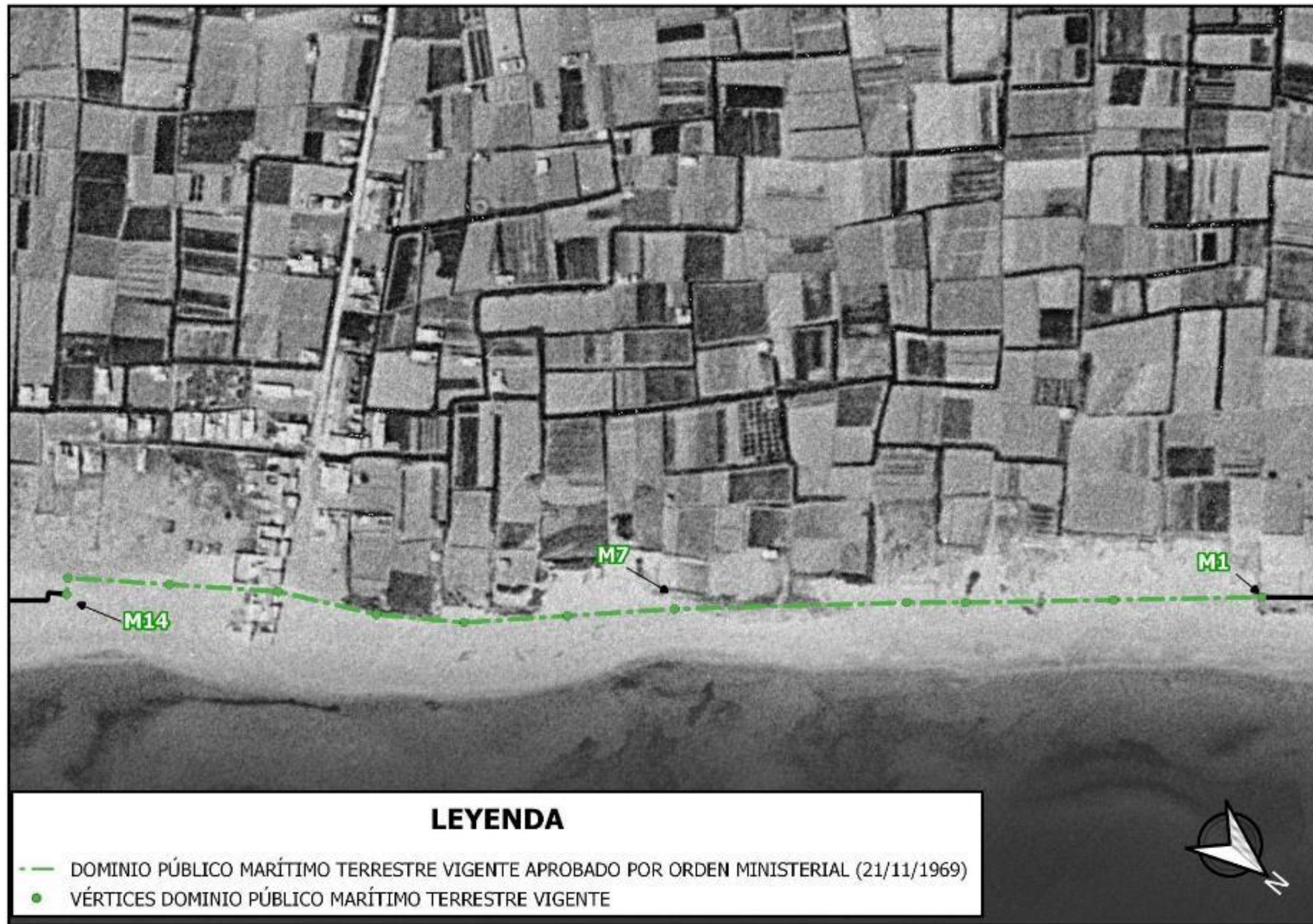


Figura 1. Ortofotografía de 1956-57 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 2. Ortofotografía de 1989 de la playa de Bellreguard. (Fuente: IGN).



Figura 3. Ortofotografía de 1992 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 4. Ortofotografía de 1996 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 5. Ortofotografía de 1998 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV)

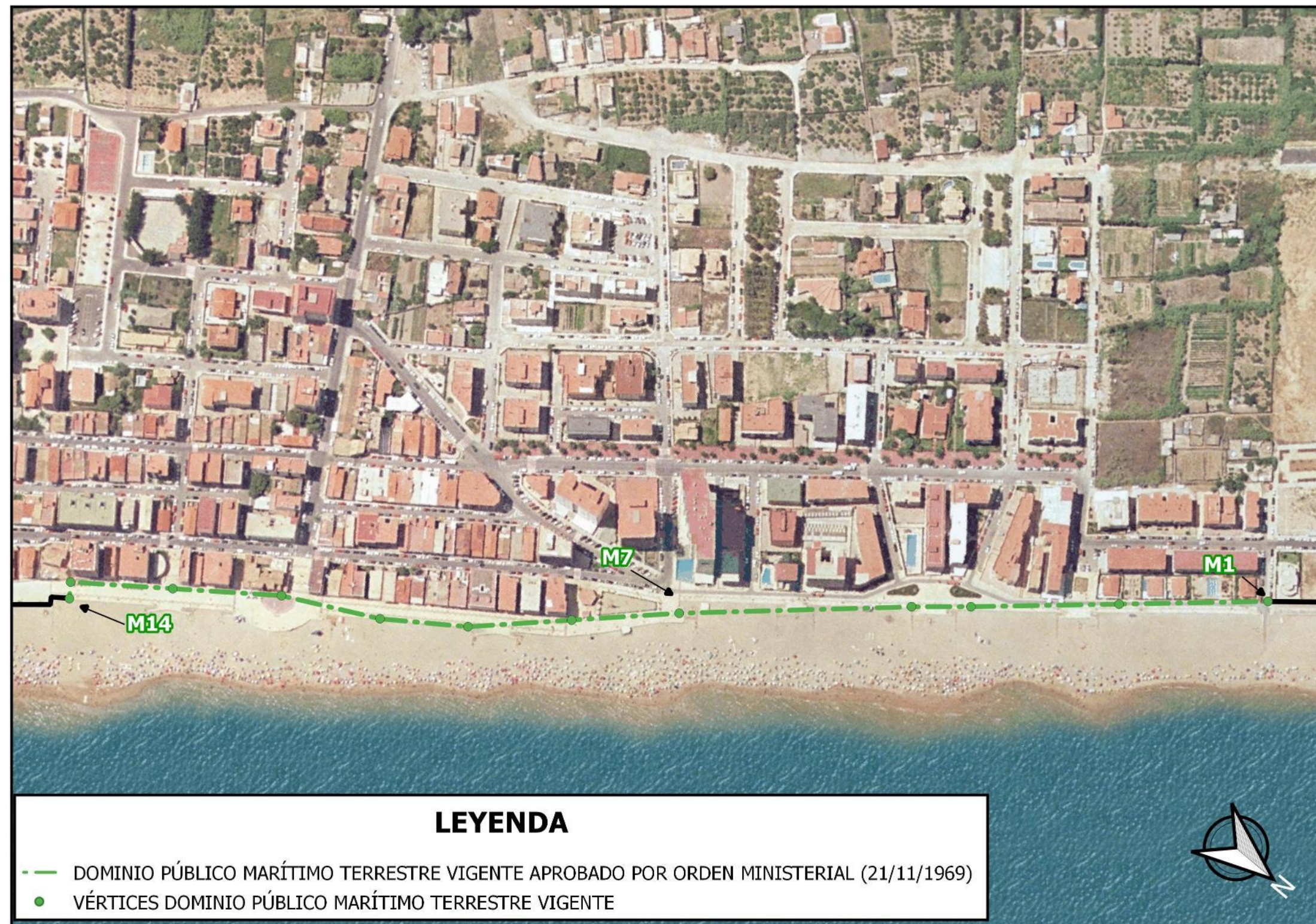


Figura 6. Ortofotografía de 2000 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 7. Ortofotografía de 2004 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 8. Ortofotografía de 2008 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 9. Ortofotografía de 2010 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 10. Ortofotografía de 2012 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 11. Ortofotografía de 2015 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 12. Ortofotografía de 2017 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 13. Ortofotografía de 2017 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 14. Ortofotografía de 2018 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 15. Ortofotografía de 2019 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 16. Ortofotografía de 2020 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 17. Ortofotografía de 2021 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figura 18. Ortofotografía de 2022 de la playa de Bellreguard. (Fuente: ICV).



Figuras 19 y 20. Ortofotografía de 1956 y 2022 de la playa de Bellreguard con ambiente sedimentario de cada época. (Fuente: ICV).

2.2. FOTOGRAFÍAS OBLICUAS



Figura 21. Deslinde propuesto y deslinde aprobado por O.M. 29/06/2006 (posteriormente anulado) sobre Fotografía oblicua del 2001. (Fuente: ICV).



Figura 22. Deslinde propuesto sobre Fotografía oblicua del 2009 (Parte Norte). (Fuente: ICV).

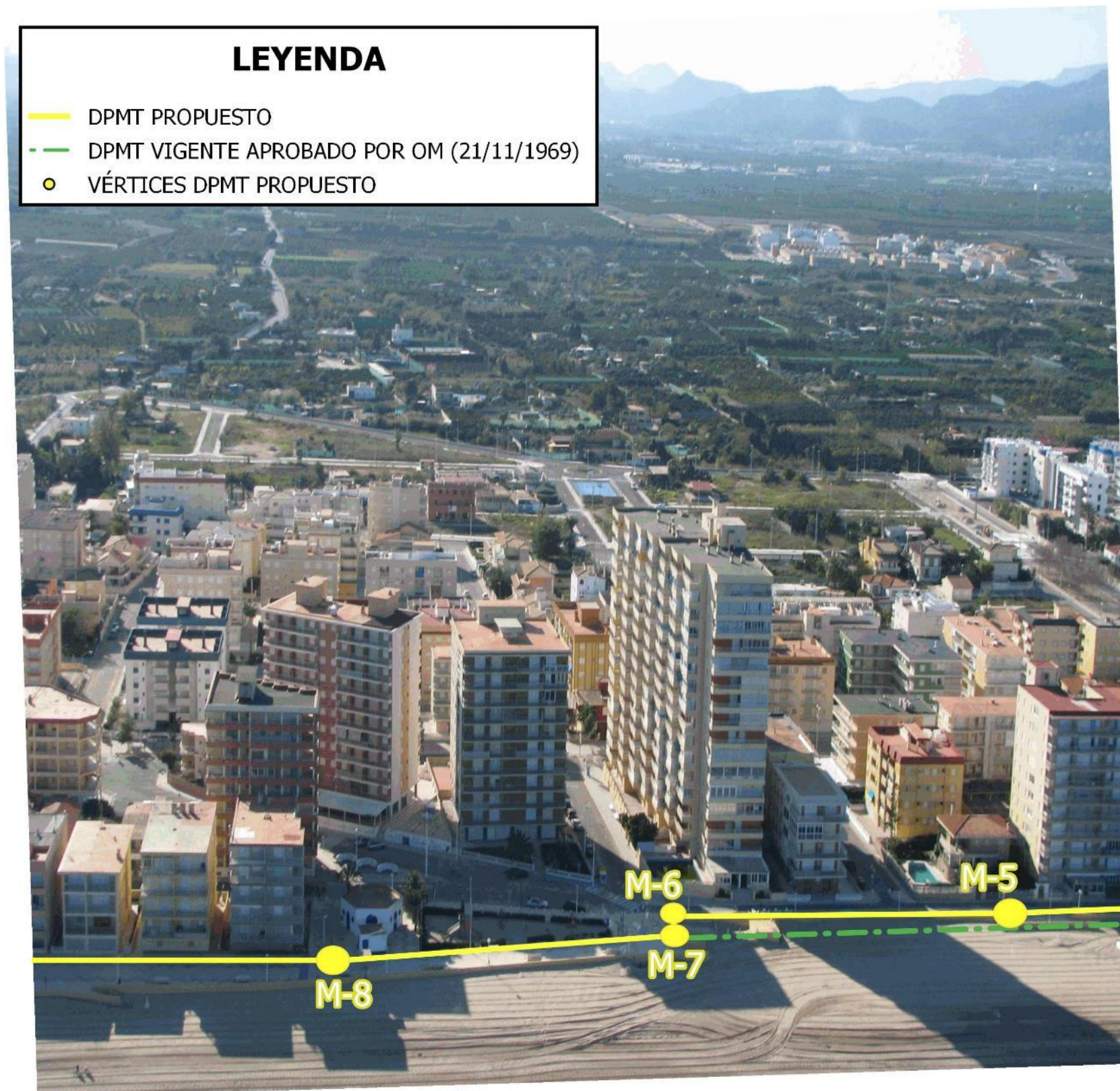


Figura 23. Deslinde propuesto y deslinde aprobado por O.M. 29/06/2006 (posteriormente anulado) sobre Fotografía oblicua del 2009 (Parte Central y Norte). (Fuente: ICV).



Figura 24. Deslinde propuesto y deslinde aprobado por O.M. 29/06/2006 (posteriormente anulado) sobre Fotografía oblicua del 2009 (Parte Central). (Fuente: ICV).



Figura 25. Deslinde propuesto y deslinde aprobado por O.M. 29/06/2006 (posteriormente anulado) sobre Fotografía oblicua del 2009 (Parte Norte). (Fuente: ICV).

ANEJO Nº5. TOMA DE MUESTRA Y ANÁLISIS DEL TERRENO.



**ANEJO Nº5.1. PLANO DE LOCALIZACIÓN DE LAS
CATAS REALIZADAS EL 16/11/2022 (E: 1/2000).**





| | | | | | |
|--|--|--------|--|---|--|
| <div><div>LEYENDA</div><div><div><div></div></div><div>DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE VIGENTE APROBADO POR ORDEN MINISTERIAL (21/11/1969)</div><div><div></div></div><div>VÉRTICES DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE VIGENTE</div><div><div></div></div><div>CATAS REALIZADAS EL 16/11/2022</div></div></div> | | | ESTUDIO DEL MEDIO FÍSICO Y ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO Y SEDIMENTOLÓGICO DEL TRAMO DE COSTA COMPRENDIDO ENTRE LOS VÉRTICES (M-1 A M-14), EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE (BELLREGUARD). | | |
| | | ESCALA | 1:2.000 | DL-22-V | |
| | | FECHA | MARZO 2023 | PLANO DE LOCALIZACIÓN DE LAS CATAS REALIZADAS EL 16/11/2022 | |
| | | | | ORTOFOTOGRAFÍA DEL AÑO 2022 | |
| | | | | ANEJO Nº5.1 | |

**ANEJO Nº5.2. RESULTADOS DE LOS ENSAYOS
REALIZADOS EN EL LABORATORIO DE LAS MUESTRAS
TOMADAS.**





Laboratorios
Tecnológicos
de Levante

LABORATORIO DE ANÁLISIS DE
AGUAS, LODOS, RESIDUOS Y
SUELOS

Los ensayos y/o observaciones marcados con * no están amparados por la acreditación de ENAC

INFORME DE ENSAYO

Nº de Registro 22SC00202

Rev. 1

Datos del solicitante:

TECNOLOGÍAS Y SERVICIOS AGRARIOS, S.A., S.M.E., M.P.,
(TRAGSATEC)
C/ CRONISTA CARRERES, 2
46003 VALENCIA
A79365821
Att. ANA NEGREDO

Datos de la muestra

Fecha Toma: 16/11/2022
Fecha Recepción: 17/11/2022
Tipo de muestra: Sedimento. Muestra simple.
Toma de muestra: Cliente*
Descripción: Envase con muestra sólida.
Identificación: CATA 1 BELLREGUARD. NOVIEMBRE 2022

Fecha Inicio: 18/11/2022
Fecha Fin: 02/12/2022

| Parámetro | Resultado | Incert. (k=2) | Valor ref. | Ud. | Método |
|---|-----------|---------------|------------|----------|---|
| Carbonatos (como CaCO ₃)* | 34.5 | | | % | PI-LTL-6.109 (Calcímetro Bernard) |
| Conductividad a 25°C (1:5)* | 48.6 | | | µS/cm | PI-LTL-6.008 (Extracción con agua, electrometría) |
| Humedad | 2.83 | | | % s.m.h. | PI-LTL-6.075 (Gravim., ST: 103-105°C, STV: 550°C) |
| Materia orgánica total | <0.17 | | | % s.m.s. | PI-LTL-6.081 (Oxid. dicromato) |
| pH (1:5) * | 8.7 | | | u pH | PI-LTL-6.106 (Rel. 1:5, electrometría) |
| Fracción de arcilla (<2 µm)* | 4 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de limo fino (2-20 µm)* | <1 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de limo grueso (20-50 µm)* | <1 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de arena fina (50 - 200 µm)* | 3 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de arena gruesa (200 - 2000 µm)* | 90 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Textura* | Arenosa | | | - | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |

Observaciones:

Documento firmado electrónicamente (verificable mediante el certificado raíz de la FNMT). Las impresiones en papel se consideran copias. Este informe afecta sólo a la muestra sometida a ensayo. El informe no debe reproducirse parcialmente sin la aprobación por escrito de Laboratorios Tecnológicos de Levante, SL. Las incertidumbres de las medidas están calculadas y a disposición del cliente.

Declinamos toda responsabilidad sobre la información suministrada por el cliente. En el caso de muestras tomadas por el cliente, los siguientes datos han sido suministrados por el cliente: fecha y hora de toma de muestra, tipo de muestra, identificación.

La presente revisión anula las anteriores. Informe anulado: 22SC00202 emitido el 02/12/2022. Modificación límite de cuantificación textura.-

Paterna, a 04/01/2023

Fdo.: Eduardo Gimeno
Director Técnico Laboratorio

Empresa registrada por AENOR, certificado ISO 9001 ER-0185/1999.
Sistema de Gestión Medioambiental certificado por AENOR nº cert. ISO 14001 GA-2001/0207.
C/Benjamin Franklin, 16 (Parque Tecnológico). 46980 Paterna (Valencia-España) - TEL.: 963561216- Fax: 963711558.
E-mail: informacion@llevante.com. CIF: B97732754, Reg. mercantil Valencia. tomo 8435. Libro 5725. Folio 80. hoja V-113324



Laboratorios
Tecnológicos
de Levante

LABORATORIO DE ANÁLISIS DE
AGUAS, LODOS, RESIDUOS Y
SUELOS

Los ensayos y/o observaciones marcados con * no están amparados por la acreditación de ENAC

INFORME DE ENSAYO

Nº de Registro 22SC00220

Rev. 1

Datos del solicitante:

TECNOLOGÍAS Y SERVICIOS AGRARIOS, S.A., S.M.E., M.P.,
(TRAGSATEC)
C/ CRONISTA CARRERES, 2
46003 VALENCIA
A79365821
Att. ANA NEGREDO

Datos de la muestra

Fecha Toma: 16/11/2022
Fecha Recepción: 17/11/2022
Tipo de muestra: Sedimento. Muestra simple.
Toma de muestra: Cliente*
Descripción: Envase con muestra sólida.
Identificación: CATA 2 BELLREGUARD. NOVIEMBRE 2022

Fecha Inicio: 18/11/2022
Fecha Fin: 02/12/2022

| Parámetro | Resultado | Incert. (k=2) | Valor ref. | Ud. | Método |
|---|-----------|---------------|------------|----------|---|
| Carbonatos (como CaCO ₃)* | 25.1 | | | % | PI-LTL-6.109 (Calcímetro Bernard) |
| Conductividad a 25°C (1:5)* | 59.1 | | | µS/cm | PI-LTL-6.008 (Extracción con agua, electrometría) |
| Humedad | 8.91 | | | % s.m.h. | PI-LTL-6.075 (Gravim., ST: 103-105°C, STV: 550°C) |
| Materia orgánica total | <0.17 | | | % s.m.s. | PI-LTL-6.081 (Oxid. dicromato) |
| pH (1:5) * | 9.6 | | | u pH | PI-LTL-6.106 (Rel. 1:5, electrometría) |
| Fracción de arcilla (<2 µm)* | 4 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de limo fino (2-20 µm)* | <1 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de limo grueso (20-50 µm)* | <1 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de arena fina (50 - 200 µm)* | 6 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de arena gruesa (200 - 2000 µm)* | 89 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Textura* | Arenosa | | | - | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |

Observaciones:

Documento firmado electrónicamente (verificable mediante el certificado raíz de la FNMT). Las impresiones en papel se consideran copias. Este informe afecta sólo a la muestra sometida a ensayo. El informe no debe reproducirse parcialmente sin la aprobación por escrito de Laboratorios Tecnológicos de Levante, SL. Las incertidumbres de las medidas están calculadas y a disposición del cliente.

Declinamos toda responsabilidad sobre la información suministrada por el cliente. En el caso de muestras tomadas por el cliente, los siguientes datos han sido suministrados por el cliente: fecha y hora de toma de muestra, tipo de muestra, identificación.

La presente revisión anula las anteriores. Informe anulado: 22SC00220 emitido el 02/12/2022. Modificación límite de cuantificación textura.-

Paterna, a 04/01/2023

Fdo.: Eduardo Gimeno
Director Técnico Laboratorio

Empresa registrada por AENOR, certificado ISO 9001 ER-0185/1999.
Sistema de Gestión Medioambiental certificado por AENOR nº cert. ISO 14001 GA-2001/0207.
C/Benjamin Franklin, 16 (Parque Tecnológico). 46980 Paterna (Valencia-España) - TEL.: 963561216- Fax: 963711558.
E-mail: informacion@llevante.com. CIF: B97732754, Reg. mercantil Valencia. tomo 8435. Libro 5725. Folio 80. hoja V-113324



Laboratorios
Tecnológicos
de Levante

LABORATORIO DE ANÁLISIS DE
AGUAS, LODOS, RESIDUOS Y
SUELOS

Los ensayos y/o observaciones marcados con * no están amparados por la acreditación de ENAC

INFORME DE ENSAYO

Nº de Registro 22SC00221

Rev. 1

Datos del solicitante:

TECNOLOGÍAS Y SERVICIOS AGRARIOS, S.A., S.M.E., M.P.,
(TRAGSATEC)
C/ CRONISTA CARRERES, 2
46003 VALENCIA
A79365821
Att. ANA NEGREDO

Datos de la muestra

Fecha Toma: 16/11/2022
Fecha Recepción: 17/11/2022
Tipo de muestra: Sedimento. Muestra simple.
Toma de muestra: Cliente*
Descripción: Envase con muestra sólida.
Identificación: CATA 3 BELLREGUARD. NOVIEMBRE 2022

Fecha Inicio: 18/11/2022
Fecha Fin: 07/12/2022

| Parámetro | Resultado | Incert. (k=2) | Valor ref. | Ud. | Método |
|---|-----------|---------------|------------|----------|---|
| Carbonatos (como CaCO ₃)* | 31.2 | | | % | PI-LTL-6.109 (Calcímetro Bernard) |
| Conductividad a 25°C (1:5)* | 46.4 | | | µS/cm | PI-LTL-6.008 (Extracción con agua, electrometría) |
| Humedad | 2.79 | | | % s.m.h. | PI-LTL-6.075 (Gravim., ST: 103-105°C, STV: 550°C) |
| Materia orgánica total | <0.17 | | | % s.m.s. | PI-LTL-6.081 (Oxid. dicromato) |
| pH (1:5) * | 9.7 | | | u pH | PI-LTL-6.106 (Rel. 1:5, electrometría) |
| Fracción de arcilla (<2 µm)* | 4 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de limo fino (2-20 µm)* | <1 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de limo grueso (20-50 µm)* | <1 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de arena fina (50 - 200 µm)* | 4 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Fracción de arena gruesa (200 - 2000 µm)* | 91 | | | % | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |
| Textura* | Arenosa | | | - | PI-LTL-6.092 (Densímetro Bouyocos) |

Observaciones:

Documento firmado electrónicamente (verificable mediante el certificado raíz de la FNMT). Las impresiones en papel se consideran copias. Este informe afecta sólo a la muestra sometida a ensayo. El informe no debe reproducirse parcialmente sin la aprobación por escrito de Laboratorios Tecnológicos de Levante, SL. Las incertidumbres de las medidas están calculadas y a disposición del cliente.

Declinamos toda responsabilidad sobre la información suministrada por el cliente. En el caso de muestras tomadas por el cliente, los siguientes datos han sido suministrados por el cliente: fecha y hora de toma de muestra, tipo de muestra, identificación.

La presente revisión anula las anteriores. Informe anulado: 22SC00221 emitido el 02/12/2022. Modificación límite de cuantificación textura.-

Paterna, a 04/01/2023

Fdo.: Eduardo Gimeno
Director Técnico Laboratorio

Empresa registrada por AENOR, certificado ISO 9001 ER-0185/1999.
Sistema de Gestión Medioambiental certificado por AENOR nº cert. ISO 14001 GA-2001/0207.
C/Benjamin Franklin, 16 (Parque Tecnológico). 46980 Paterna (Valencia-España) - TEL.: 963561216- Fax: 963711558.
E-mail: informacion@llevante.com. CIF: B97732754, Reg. mercantil Valencia. tomo 8435. Libro 5725. Folio 80. hoja V-113324

**ANEJO Nº5.3. FICHAS TÉCNICAS DE LAS CATAS
REALIZADAS EL 16/11/2022.**



CROQUIS DE SITUACIÓN



DOCUMENTACIÓN FOTOGRÁFICA

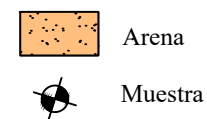


COLUMNA ESTRATIGRÁFICA

| PROFUNDI | ESPESOR | SÍMBOLO | M |
|----------|---------|---------|---|
| 10 | 10 | | |
| 20 | 10 | | |
| 30 | 10 | | |

Unidades en centímetros

LEYENDA



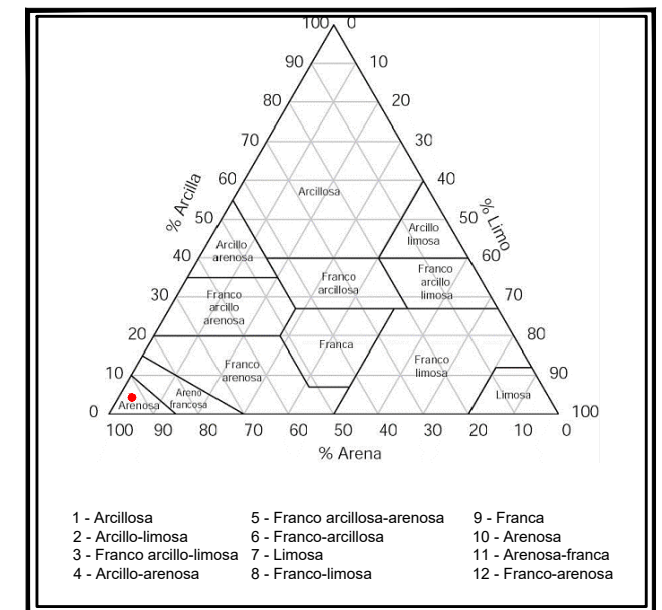
UNIDAD GEOMORFOLÓGICA

PLAYA

DATOS DE REFERENCIA

| | |
|-------------------|---|
| PROF: 30 cm | COORDENADAS UTM X:748.732 Y:4.316.665 |
| N. F.: | |
| FECHA: 16/11/2022 | |

ESQUEMA TEXTURAL



**ENSAYOS DE LABORATORIO
MUESTRA M-1**

| ENSAYOS | | |
|-------------------------|----------------------------|---------|
| ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO | Arena fina (%) | 3 |
| | Arena gruesa (%) | 90 |
| | Limo fino (%) | <1 |
| | Limo grueso (%) | <1 |
| | Arcilla (%) | 4 |
| | Clasificación | arenosa |
| ANÁLISIS QUÍMICO | pH | 8,7 |
| | Conductividad 25°C (µS/cm) | 48,6 |
| | Carbonatos % | 34,5 |
| | Materia orgánica % | <0,17 |
| | Humedad % | 2,83 |

CROQUIS DE SITUACIÓN



DOCUMENTACIÓN FOTOGRÁFICA

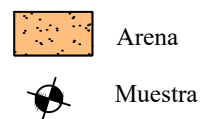


COLUMNA ESTRATIGRÁFICA

| PROFUNDI | ESPESOR | SÍMBOLO | M |
|----------|---------|---------|---|
| 10 | 10 | | |
| 20 | 10 | | |
| 30 | 10 | | |

Unidades en centímetros

LEYENDA



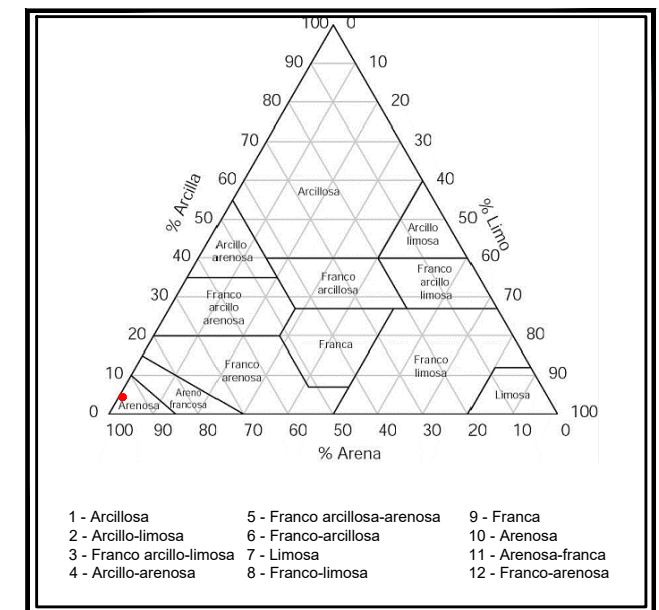
UNIDAD GEOMORFOLÓGICA

PLAYA

DATOS DE REFERENCIA

| | |
|-------------------|---|
| PROF: 30 cm | COORDENADAS UTM X:748.573 Y:4.316.843 |
| N. F.: | |
| FECHA: 16/11/2022 | |

ESQUEMA TEXTURAL



**ENSAYOS DE LABORATORIO
MUESTRA M-2**

| ENSAYOS | | |
|-------------------------|----------------------------|---------|
| ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO | Arena fina (%) | 6 |
| | Arena gruesa (%) | 89 |
| | Limo fino (%) | <1 |
| | Limo grueso (%) | <1 |
| | Arcilla (%) | 4 |
| | Clasificación | arenosa |
| ANÁLISIS QUÍMICO | pH | 9,6 |
| | Conductividad 25°C (μS/cm) | 59,1 |
| | Carbonatos % | 25,1 |
| | Materia orgánica % | <0,17 |
| | Humedad % | 8,91 |

CROQUIS DE SITUACIÓN



DOCUMENTACIÓN FOTOGRÁFICA

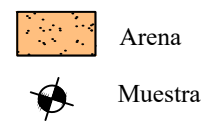


COLUMNA ESTRATIGRÁFICA

| PROFUNDI | ESPESOR | SÍMBOLO | M |
|----------|---------|---------|-----|
| 10 | 10 | | M-3 |
| 20 | 10 | | |
| 30 | 10 | | |

Unidades en centímetros

LEYENDA



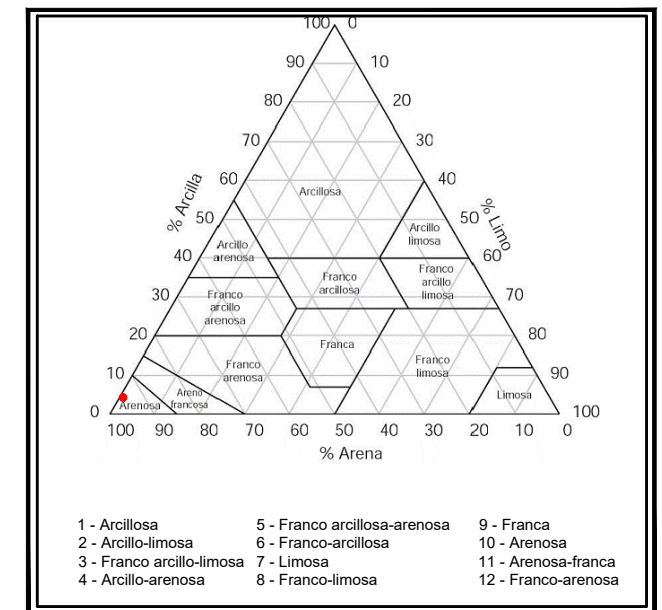
UNIDAD GEOMORFOLÓGICA

PLAYA

DATOS DE REFERENCIA

| | |
|-------------------|---|
| PROF: 30 cm | COORDENADAS UTM X:748.476 Y:4.316.961 |
| N. F.: | |
| FECHA: 16/11/2022 | |

ESQUEMA TEXTURAL



**ENSAYOS DE LABORATORIO
MUESTRA M-3**

| ENSAYOS | | |
|-------------------------|----------------------------|---------|
| ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO | Arena fina (%) | 4 |
| | Arena gruesa (%) | 91 |
| | Limo fino (%) | <1 |
| | Limo grueso (%) | <1 |
| | Arcilla (%) | 4 |
| | Clasificación | arenosa |
| ANÁLISIS QUÍMICO | pH | 9,7 |
| | Conductividad 25°C (μS/cm) | 46,4 |
| | Carbonatos % | 31,2 |
| | Materia orgánica % | <0,17 |
| | Humedad % | 2,79 |

ANEJO Nº6. PLANO DE CARACTERIZACIÓN MORFO- SEDIMENTARIA DE LA ZONA DE ESTUDIO.





| | | | |
|---|--|---|--|
| <div><div>LEYENDA</div><div><div><div></div></div><div>DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE VIGENTE APROBADO POR ORDEN MINISTERIAL (21/11/1969)</div></div><div><div><div></div></div><div>VÉRTICES DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE</div></div><div><div><div></div></div><div>TERRENO ANTROPIZADO</div></div><div><div><div></div></div><div>AMBIENTE SEDIMENTARIO: PLAYA</div></div></div> | | <div><div></div></div> <div>ESCALA</div> <div>1:2.000</div> | ESTUDIO DEL MEDIO FÍSICO Y ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO Y SEDIMENTOLÓGICO DEL TRAMO DE COSTA COMPRENDIDO ENTRE LOS VÉRTICES (M-1 A M-14), EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE (BELLREGUARD). |
|---|--|---|--|

ANEJO Nº7. PLANO DEL DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE PROPUESTO.





LEYENDA

- DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE PROPUESTO
- - - DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE VIGENTE APROBADO POR ORDEN MINISTERIAL (21/11/1969)
- VÉRTICES DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO TERRESTRE



ESCALA
1:2.000

FECHA
MARZO 2023

ESTUDIO DEL MEDIO FÍSICO Y ANÁLISIS GRANULOMÉTRICO Y SEDIMENTOLÓGICO DEL TRAMO DE COSTA COMPRENDIDO ENTRE LOS VÉRTICES (M-1 A M-14), EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE (BELLREGUARD).

DL-22-V

PLANO DEL DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE PROPUESTO

ORTOFOTOGRAFÍA DEL AÑO 2022

ANEJO Nº7

ANEJO Nº3. DOCUMENTACIÓN URBANÍSTICA DEL TRAMO DE COSTA DE BELLREGUARD

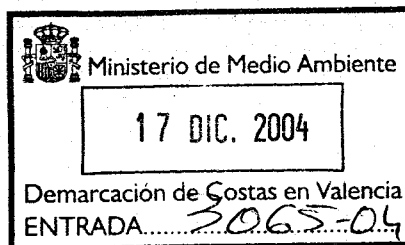
**ANEJO Nº3.1. Certificado Urbanístico aportado por la GVA el
2 de Diciembre de 2004.**

56 **GENERALITAT VALENCIANA**
CONSELLERIA DE TERRITORI I HABITATGE
Serveis Territorials de València

Data 10 DIC. 2004

EIXIDA 91913

HORA

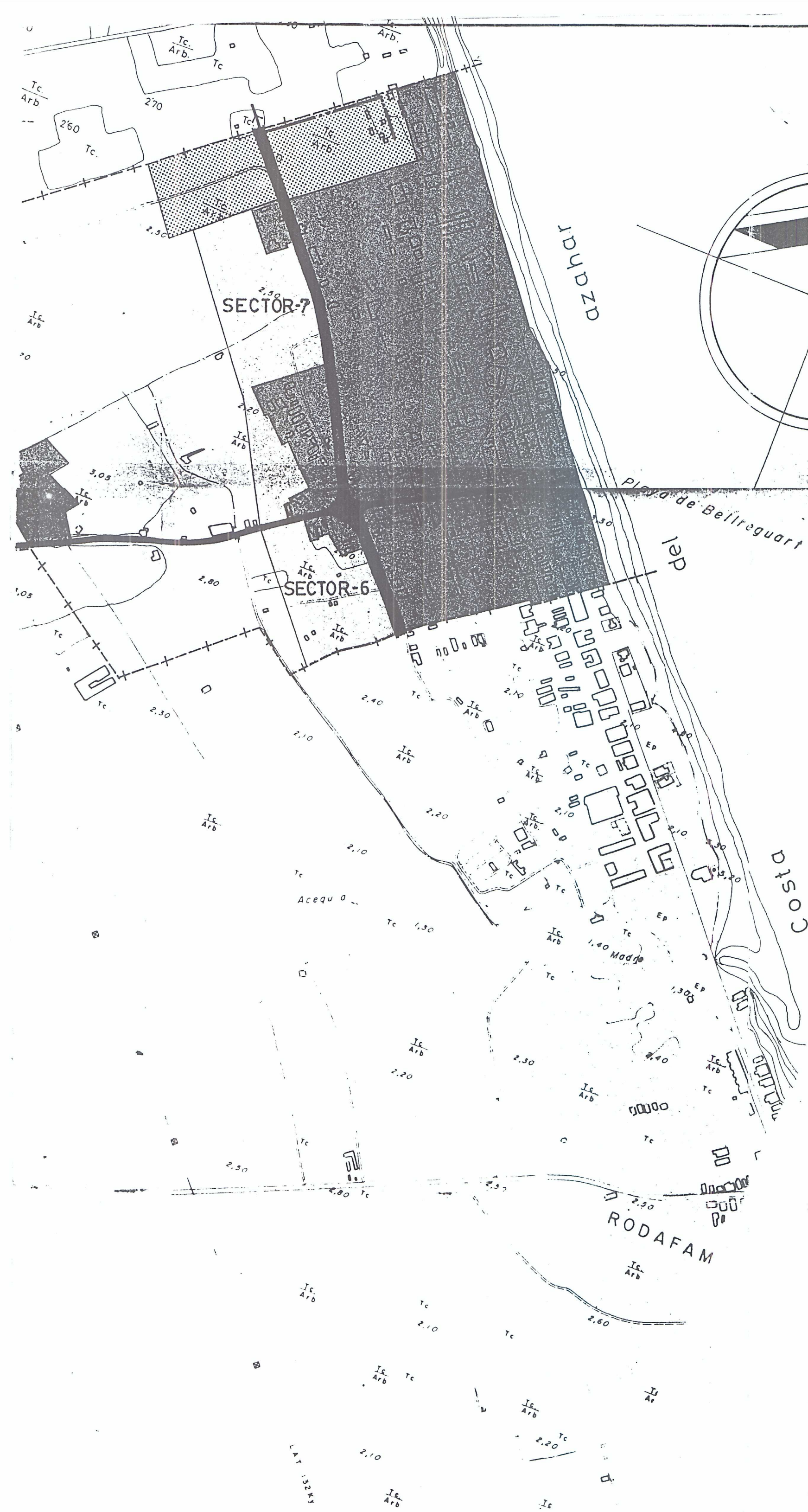
**Ministerio de Medio Ambiente****Demarcación Servicio de Costas****C/ Joaquín Ballester 39, 6º****46009 Valencia****Sección Planeamiento****Expte. 20041256 CC/ab**

En relación a su solicitud de certificación sobre la clasificación Urbanística (suelo urbano; suelo Urbanizable Programado; Suelo urbanizable no programado; suelo no Urbanizable) que la franja costera del término municipal de **Bellreguard** tenía hasta la fecha de 29 de julio de 1988, le informo que según consta en nuestros archivos la Comisión Provincial de Urbanismo aprobó con fecha 22 de Diciembre de 1981 las Normas Subsidiarias de Planeamiento del municipio de Bellreguard, siendo la normativa vigente a la fecha de su consulta. En las citadas Normas subsidiarias la zona recayente a la costa está clasificada como suelo urbano, según figura en plano que se acompaña.








Valencia, a 2 de diciembre de 2004

**EL JEFE DEL SERVICIO TERRITORIAL
DE PLANIFICACION Y O.T.**
Alvaro Alexandre Ortí

| | |
|-------------------------------------|----------|
| <input type="checkbox"/> | JEFATURA |
| <input type="checkbox"/> | P.y O. |
| <input checked="" type="checkbox"/> | GESTION |
| <input type="checkbox"/> | A. A. |
| <input type="checkbox"/> | HAB. |
| <input type="checkbox"/> | ARCHIVO |



LEYENDA

-  SUELO URBANO
-  SUELO URBANIZABLE
-  SUELO NO URBANIZABLE PROTEGIDO AGRICOLA (P-16)
-  SISTEMAS GENERALES
-  (COLECTOR)
-  VIAS PECUARIAS
-  SUELO NO URBANIZABLE COMUN

CONSEJO REG. P. VALENCIA
CONSEJO REG. P. VALENCIA
Aprobación
22 DIC. 1991
de la Comisión Provincial
de Urbanismo

| | | |
|--|---|------|
| proyecto NORMAS SUBSIDIARIAS DE BELLREGUARD | | |
| situación BELLREGUARD | 10.7 | P-14 |
| propietario AYTO. DE BELLREGUARD | arquitecto RAFAEL DURA | |
| ORDENACION TERMINO MUNICIPAL CLASIFICACION DEL SUELO |  | |

ANEJO Nº4. INFORMACIÓN CATASTRAL

ANEJO Nº4.1. Lista de interesados en el deslinde.

4.1. LISTADO DE INTERESADOS EN EL DESLINDE

| NIF / NIE / CIF | Titulares catastrales | Domicilio | CP / TM / Provincia |
|-----------------|--|-------------------------|---------------------------------|
| P4604800E | Ayuntamiento de Bellreguard | C/ Clot de l'Era, 2 | 46713 Bellreguard (Valencia) |
| | Conselleria de Política Territorial, Obras Públicas y Movilidad | C/ De la Democracia, 77 | 46018 Valencia (Valencia) |

ANEJO Nº4.2 Listado de parcelas catastrales afectadas por el deslinde.

4.2. LISTADO DE PARCELAS CATASTRALES AFECTADAS POR EL DESLINDE

| Referencia Catastral | NIF / NIE | Titulares catastrales | Domicilio | CP / TM / Provincia |
|----------------------|-----------|---------------------------|---------------------|---------------------------------|
| 46048A005091430000RS | P4604800E | AJUNTAMENT DE BELLREGUARD | C/ Clot de l'Era, 2 | 46713 BELLREGUARD [VALENCIA] |

ANEJO Nº4.3 Plano de parcelas catastrales afectadas.

ANEJO Nº5. FICHA DEL DESLINDE

| | |
|---|--|
| PROVINCIA | VALENCIA |
| TÉRMINO MUNICIPAL | BELLREGUARD |
| LUGAR | TRAMO DE COSTA COMPRENDIDO ENTRE LOS LÍMITES MUNICIPALES DE MIRAMAR Y GUARDAMAR DE LA SAFOR, CORRESPONDIENTE A TODO EL TÉRMINO MUNICIPAL DE BELLREGUARD. |
| BIENES QUE COMPRENDE | Playas |
| COORDENADAS U.T.M EXTREMAS | M-1 (X:748.342,732 Y: 4.317.113,619) M-14 (X: 748,809,579 Y:4.316.554,572) |
| LONGITUD DE LA POLIGONAL EN M. | 746 |
| REFERENCIA DE LA DIRECCIÓN GENERAL | DES01/23/46/0001 |
| DESGLOSE DE LA LONGITUD TOTAL DEL TRAMO QUE SE SOMETE A APROBACIÓN | |
| A.I) Longitud de este deslinde que coincide con deslinde vigente | 420 |
| A.II) Longitud de este deslinde no coincidente | 325 |
| A.III) Longitud de este deslinde que no tiene ninguna clase de deslinde | 0 |
| RESUMEN CRONOLÓGICO | |
| FECHA DE INCOACIÓN DEL DESLINDE | |
| FECHA DE APROBACIÓN | |
| FECHA DE AMOJONAMIENTO | |
| FECHA DE INMATRICULACIÓN | |
| DESLINDES APROBADOS ANTERIORMENTE | |
| CLASE | DES01/23/46/0001 |
| FECHA DE APROBACIÓN | 21/11/1969 |
| DECLARACIÓN DE TERRENOS SOBRANTES | |
| SERVIDUMBRE DE TRÁNSITO | |
| LONGITUD CON ANCHURA DE 6 METROS | 746 |
| LONGITUD CON ANCHURA MAYOR DE 6 METROS | 0 |
| SERVIDUMBRE DE PROTECCIÓN | |
| LONGITUD CON ANCHURA DE 20 METROS | 746 |
| LONGITUD CON ANCHURA DE 20 A 100 METROS | 0 |
| LONGITUD CON ANCHURA DE 100 METROS | 0 |
| RIBERA DEL MAR | |
| LONGITUD COINCIDENTE CON EL DESLINDE | 746 |
| LONGITUD NO COINCIDENTE CON EL DESLINDE | 0 |
| LONGITUD TOTAL | 746 |